



Региональный информационный  
и правозащитный центр  
для геев и лесбиянок  
"Наш мир"

Общественная организация "Донбасс-СоцПроект"

# ОДНОПОЛОЕ ПАРТНЁРСТВО В УКРАИНЕ

Отчёт о проведенном исследовании



Донецк, 2009



Региональный информационный  
и правозащитный центр  
для геев и лесбиянок  
“Наш мир”

---

Общественная организация “Донбасс-СоцПроект”

# ОДНОПОЛОЕ ПАРТНЁРСТВО В УКРАИНЕ

Отчёт о проведенном исследовании



Донецк, 2009

УДК 316.356.2:303.824(0.063)

ББК 60.553

М14

**М14**      **Маймулахин А. Ю., Касянчук М. Г., Лещинский Е. Б.** Однополюе партнёрство в Украине: отчёт о проведённом исследовании / Центр «Наш мир», «Донбасс-СоцПроект». — К.: «Атопол», 2009. — 104 с. — Рус.

В книге представлены результаты первого в Украине социологического исследования однополых партнёрств, проведённого Региональным информационным и правозащитным центром «Наш мир» при финансовой поддержке Европейского отделения Международной Ассоциации геев и лесбиянок «ILGA-Europe».

Отчёт содержит характеристики стиля жизни 527 разнополых респондентов, жителей преимущественно средних и крупных городов Украины, одиноких и имеющих партнёров, обладающих разным уровнем доходов. Изучены разнообразные стороны взаимоотношений однополых партнёров в паре, проблемы, с которыми респонденты сталкиваются в повседневности, и пути решения этих проблем, предложенные самими респондентами. Особое внимание уделено вопросам воспитания детей в однополых парах и ценностным системам опрошенных. Полученные данные сопоставлены с предыдущими социологическими исследованиями гомо- и бисексуальных людей в Украине.

Книга предназначена для социологов, психологов, социальных работников, сотрудников негосударственных организаций.

Распространяется бесплатно

Информационно-правозащитный Центр для геев и лесбиянок «Наш мир»

Почтовый адрес: а/я 173, г. Киев, 02100, Украина

Телефон/факс: 8 (044) 573-54-24

Электронная почта: [ourworld@gay.org.ua](mailto:ourworld@gay.org.ua)

Интернет-страница: <http://www.gay.org.ua>

Общественная организация «Донбасс-СоцПроект»

Телефон: 8 (099) 346-00-34

Электронная почта: [kasianczuk@rambler.ru](mailto:kasianczuk@rambler.ru)

Интернет-страница: <http://donbas-socproject.blogspot.com>

Исследование проведено при финансовой поддержке Европейского отделения Международной Ассоциации лесбиянок и геев («ИЛГА-Европа») через Фонд документации нарушений прав человека. Текст документа может не совпадать с официальной позицией «ИЛГА-Европы».

© А. Ю. Маймулахин, М. Г. Касянчук, Е. Б. Лещинский, текст, 2009

© Н. Н. Рымарь, оформление обложки, 2009

Разрешается использование материалов публикации со ссылкой на Центр «Наш мир» и «Донбасс-СоцПроект».

Публикация размещена в Интернете по адресу:  
[http://gay.org.ua/publication/same\\_sex\\_partnership.pdf](http://gay.org.ua/publication/same_sex_partnership.pdf)

# Оглавление

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b>	<b>5</b>
<b>1 МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ</b>	<b>7</b>
<b>2 СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОПРОШЕННЫХ</b>	<b>9</b>
2.1 Пол . . . . .	9
2.2 Возраст . . . . .	9
2.3 Место жительства . . . . .	9
2.4 Опыт гетеросексуального брака или сожительства . . . . .	10
2.5 Образование . . . . .	11
2.6 Занятость и доход . . . . .	11
2.7 Наличие детей . . . . .	14
Основные результаты 2-й главы . . . . .	15
<b>3 СОЦИАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ И ПАРТНЁРСТВО</b>	<b>17</b>
3.1 Социальная идентичность . . . . .	17
3.2 Наличие однополного партнёра . . . . .	22
3.3 Продолжительность отношений в однополной паре . . . . .	23
3.4 Количество однополых партнёров в жизни респондентов . . . . .	26
3.5 Соотношение возрастов партнёров в однополной паре . . . . .	27
3.6 Причины отсутствия однополного партнёра . . . . .	27
3.7 Совместное хозяйство и финансы в однополной паре . . . . .	29
3.8 Разделение домашних обязанностей в однополной паре . . . . .	33
3.9 Дети в однополной паре . . . . .	33
3.10 Причины распада однополых пар . . . . .	37
Основные результаты 3-й главы . . . . .	41
<b>4 ЖИЗНЕННЫЕ ЦЕННОСТИ, ИДЕАЛЫ И ПОТРЕБНОСТИ</b>	<b>42</b>
4.1 Иерархия ценностей . . . . .	42
4.2 Потребности . . . . .	44
4.3 Потребности в безопасности, защите и признании окружающими . . . . .	44
4.4 Потребность в детях . . . . .	47
4.5 Представления об идеальной модели однополной пары . . . . .	47
4.6 «Если бы в Украине была... » . . . . .	51
4.7 Удовлетворённость личной жизнью . . . . .	52
4.8 Взгляд в будущее . . . . .	56
Основные результаты 4-й главы . . . . .	60
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	<b>63</b>
<b>Литература</b>	<b>67</b>
<b>Список таблиц</b>	<b>70</b>
<b>Список иллюстраций</b>	<b>73</b>

<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>	<b>74</b>
Одномерные распределения ответов на вопросы анкеты . . . . .	74
Справка о Центре «Наш мир» . . . . .	83
Справка об общественной организации «Донбасс-СоцПроект» . . . . .	85

# ПРЕДИСЛОВИЕ

Восемнадцать лет назад, в 1991 г., в Украине было отменено уголовное преследование за добровольные сексуальные контакты между взрослыми мужчинами. Несмотря на столь солидный срок, многогранная тема «гомосексуалы и общество» остаётся малоисследованной, а причастные к однополой любви мужчины и женщины по-прежнему представляются среднему украинцу как мифические сущности, наделяемые либо всевозможными добродетелями, либо, чаще, разнообразными пороками и злоумыслием. Наличие «иных мужчин и женщин» продолжает будоражить общественное сознание, свидетельством чего являются как многочисленные публикации в массовых газетах [1] и опросы с неизменным «как Вы относитесь к сексуальным меньшинствам?» [2], [3], проводимые на разных интернет-ресурсах, так и использование «чёрно-голубого пиара» в политических разборках [4].

Происходящие в обществе трансформации определяют изменения и в социальных институтах, в частности, таких как институт родительства, брака и семьи. Семейные ценности дифференцируются, на первый план выходят качественные показатели субъективного благополучия. Если традиционный брак — это жёсткий социальный институт, то современные партнёрства тяготеют к тому, чтобы быть «чистыми», самоценными отношениями, основанными на взаимной любви и психологической близости [5], независимо от способа их социального оформления. Не так давно родительство рассматривалось исключительно в контексте официально зарегистрированного семьи и брака. Сейчас традиционные формы семьи дополняют параллельно существующие альтернативные модели семейных отношений и, по мнению социологов, отклонения от классической моногамии «уже не могут интерпретироваться однозначно, как отклонения от нормы, а должны, скорее, рассматриваться как признак существенных и необратимых эволюционных сдвигов в самом институте семьи». Произошедшие сдвиги в социальных установках привели к отделению сексуальности от репродукции и прокреации, появлению разнообразных моделей семейного уклада, сценариев взаимоотношений между детьми и родителями.

Однополое партнёрство и, тем паче, воспитание детей «голубыми папами» и «розовыми мамами» выглядит особенно скандально. Даже те, кто принимает факт существования гомосексуалов и признаёт, пусть и с оговорками, наличие у них ряда гражданских прав, сплошь и рядом оказываются не готовы сколь-либо объективно обсуждать вопрос «однополая пара как полноценная ячейка общества и аналог гетеросексуального брака» [6]. Мы полагаем, что в значительной степени это может быть связано с явной нехваткой информации, которой могли бы воспользоваться в случае необходимости люди, принимающие решения, а также журналисты, учёные, лидеры и активисты общественных организаций.

Впервые вопросы однополого партнёрства в Украине были затронуты в исследовании, ставшем основой «Голубой книги» [7]. Впоследствии к этой проблематике обращались лишь мимоходом — в связи с гражданско-правозащитными темами [8], [9]. Эти вопросы интересуют и профессиональное социологическое сообщество — так, однополую партнёрству, по нашим сведениям, был посвящён ряд бакалаврских и магистерских работ студентов Киево-Могилянской академии и Львовского национального университета им. Ивана Франка. Существует также несколько российских работ на эту тему: [10], [11], [12], [13], [14], [15], [16], [17].

Однополые партнёрства юридически исключены из социума, их участники совершенно не защищены со стороны закона. Приведём в качестве примера несколько официальных определений брака и семьи: «Семью составляют лица, которые совместно проживают, связаны совместным бытом, имеют взаимные права и обязательства», «Семья создаётся на основе брака, кровного родства, усыновления, а также на других основаниях, не запрещенных законом и таких, которые не противоречат моральным основам общества», «Брак — это семейный союз женщины и мужчины...». *De jure* однополых пар нет, т. о. нет и реальных возможностей представлять интересы

своего партнёра в имущественных, финансовых, медицинских и других отношениях; отсутствуют возможности усыновления и воспитания детей, пользования теми льготами и гарантиями, которые есть у разнополых пар; нет механизмов защиты имущественных и других прав и интересов каждого партнёра в случае разрыва отношений [18].

Игнорирование проблемы не означает её исчезновения. Такое отношение подчас сказывается на всём обществе. Так, в недавней работе исследователей из Университета Эмори (Атланта, США) показано, что запрет однополых браков приводит к увеличению риска заражения ВИЧ и другими болезнями, передающимися половым путём [19].

Итак, необходимость исследования, центральной темой которого были бы как социально-психологические, так и правозащитные аспекты существования однополых пар в Украине, назрела давно.

**Центр «Наш мир»** выражает особую благодарность украинским активистам и организациям, которые помогли провести это исследование, а именно: Андрею Песикину («Информационно-образовательный центр "Кредо"», г. Кривой Рог), Надежде Королёвой («Информационно-образовательный центр "За равные права"», г. Херсон), Лайме Гейдар («Информационно-образовательный Центр "Женская сеть"», г. Киев), Весьма серьёзен вклад Александра Остапенко, Сергея Пономарёва и Анны Белик в подготовку текста этого Отчёта к печати.

**Термины** в этом отчёте используются в соответствии с Глоссарием, помещённым в книге «Социальная работа с людьми, практикующими однополые сексуальные отношения: Теория. Методики. Лучшие практики» [20].

# 1 МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

На территории бывшего СССР к настоящему времени пока появилось очень мало публикаций, посвящённых однополым семьям, поэтому это исследование носит характер формативный, т. е. очерчивающий основные особенности изучаемого вопроса. В связи с этим отпала необходимость в применении рандомизационных методик формирования выборочной совокупности — исследовательская команда избрала менее дорогие способы достижения респондентов (опрос через интернет и почтовый опрос).

Основные вопросы, поставленные перед исследователями, таковы:

1. каков «портрет» типичной однополной пары?
2. какие типы партнёрских отношений (стили жизни) распространены?
3. с какими проблемами сталкиваются однополые пары?
4. каковы особенности воспитания детей в однополых парах?

После составления опросного листа и консультаций со специалистами, в течение месяца (с 10 января по 10 февраля 2009 г.) было разослано по почте 509 анкет (адреса респондентов взяты из объявлений о знакомстве в газете Gay.UA). Заполненными возвратились 114 анкет, т. е. 22% (это достаточно высокий показатель). Преимуществом почтовой рассылки анкет оказалось то, что были опрошены жители малых населённых пунктов (преимущественно Запада Украины), а также респонденты старше 40 лет. Но, поскольку почтовый опрос требует значительных материальных затрат (около 20 грн. или \$2.5 на одну анкету), его проведение не всегда оправдано.

Анкета была также размещена с 28 декабря 2008 г. по 5 февраля 2009 г. в электронном виде на «Сайте виртуальных исследований»<sup>1</sup>, при этом информация об опросе и приглашения принять в нём участие были распространены через электронные рассылки украинского ЛГБТ-сообщества<sup>2</sup>, размещены как объявления на информационных ресурсах ряда ЛГБТ-организаций и инициативных групп<sup>3</sup>. Объявления с приглашением к опросу активисты помещали и на популярных среди украинских МСМ досках объявлений<sup>4</sup>. Всего через интернет была заполнена 321 анкета. Охвачены группы: молодежь, проживающая в крупных городах, преимущественно Центра и Востока Украины.

Ещё 105 анкет (из них 13 анкет отбракованы на этапе предварительного анализа) было заполнено в период с 7 февраля по 10 марта 2009 г. клиентами ЛГБТ-организаций, в основном это — молодые люди.

Таким образом, общий размер выборки составил 527 человек.

Собранный массив был обработан при помощи статистического пакета R [21], [22]. Статистические гипотезы проверялись с помощью критерия  $\chi^2$  Пирсона. Собственные варианты ответов на полузакрытые вопросы (вариант «другое») предварительно разбивались по смысловым категориям. Правильность отнесения таких ответов к категориям проверялась так: мы просили студентов-социологов (Макеевский экономико-гуманитарный институт) составить по массивам таких свободных ответов свою категоризацию, после чего сравнивали её с нашими результатами.

Полученные результаты сопоставлялись, где это возможно, с данными предыдущих украинских социологических исследований группы мужчин, имеющих сексуальные отношения с мужчинами

<sup>1</sup><http://www.virtualexs.ru>

<sup>2</sup>[lgbtc@googlegroups.com](mailto:lgbtc@googlegroups.com), [gayforum@googlegroups.com](mailto:gayforum@googlegroups.com), [L-community@googlegroups.com](mailto:L-community@googlegroups.com), [queer\\_world@googlegroups.com](mailto:queer_world@googlegroups.com)

<sup>3</sup><http://www.gay.org.ua>, <http://feminist.org.ua>, <http://donbas-socproject.blogspot.com> и др.

<sup>4</sup><http://board.gayua.com>, <http://date.bluesystem.ru>



(исходные массивы работ того времени были по-новому обработаны с целью достижения корректности сравнения цифр).

К сожалению, количественных данных об украинских гомо- и бисексуальных женщинах практически нет (так, в исследовании «Голубой книги» фигурировало лишь 48 женщин, а количественные данные авторов книги «Быть лесбиянкой в Украине» скромны, поскольку основной их целью было качественное описание жизненного опыта), в связи с чем предлагаемое исследование приоткрывает завесу таинственности над портретом «среднестатистической женщины, которая любит женщин».

Вопросы однополого партнёрства (и самого по себе, и в связи с проблематикой социальных идентичностей, гетеросексуального брака, наличия или отсутствия детей) обрастают в общественном сознании (в воззрениях как целого общества, так и в групповых представлениях «наших» о самих себе) целым рядом суждений, выводимых из индивидуального опыта и бытующих в культуре и субкультурах мыслительных штампов. В изложении результатов опроса мы сопоставили полученные данные и бытующие в (со)обществе представления о затрагиваемой проблематике (приводимые цитаты взяты из дневниковых записей пользователей европейской части постсоветского пространства сайта <http://qguys.ru>, а также из ответов наших респондентов на полузакрытые вопросы).

## 2 СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОПРОШЕННЫХ

### 2.1 Пол

Среди опрошенных оказалось 65% биологических мужчин и 35% биологических женщин. Хотя считается [23], что мужчин гомосексуальной ориентации примерно в два раза больше, чем женщин, мы полагаем, что более вероятным объяснением такого различия может быть бóльшая открытость и, соответственно, социальная достижимость гомо- и бисексуальных мужчин по сравнению с достижимостью гомо- и бисексуальных женщин.

### 2.2 Возраст

Возраст опрошенных варьирует от 15 до 72 лет. Как отмечалось ранее, распределение по возрасту социально доступных МСМ и ЖСЖ весьма неравномерно: максимум приходится на группу от 20 до 30 лет, тогда как прочие возрастные группы представлены значительно скуднее. Вместе с тем, по данным переписей населения — как советских, так и украинской 2001 г., доли мужчин разных возрастов примерно равны между собой. Следовательно, работы, посвящённые МСМ в Украине, нерепрезентативны по возрасту общему населению. Однако, примечательное совпадение полученных разными методами и группами авторов результатов подтверждает тезис о том, что речь идёт об определённой специфической совокупности социально доступных МСМ и ЖСЖ. То, что это не только украинское явление, подтверждается сравнением с данными зарубежных авторов [24].

Средний возраст опрошенных составил 29 лет, но наиболее часто среди наших респондентов встречались 20-летние (9%). Доли разных возрастных групп приведены в табл. 2.1. Наиболее легкодоступной является молодёжь — когорта от 15 до 35 лет составила 80% всей выборки. По-разному распределены возрастные группы у мужчин и женщин.

Таблица 2.1. Распределение респондентов по возрастным группам

Возрастная группа, лет	все, $N = 527$	мужчины, $N = 345$ %	женщины, $N = 182$
15–19	9	6	14
20–29	53	50	58
30–39	26	28	21
40–49	8	9	} 7
50 и старше	5	6	

### 2.3 Место жительства

Опрошенные представляют все регионы Украины, хотя распределены неравномерно: больше всего жителей Киева, Юга и Востока Украины (табл. 2.2). Различий по полу в этом случае нет.

Почти половина всех опрошенных (44%) — жители городов с населением свыше 1 млн. человек. Жители городов с населением менее 100 тыс. и из сельской местности составляют 11% (рис. 2.1). Важно помнить, что Западный регион анкетировался по почте (в т. ч. малые населённые пункты), а Восточный — в основном через Интернет (т. е. респонденты — жители мегаполисов).

Таблица 2.2. Распределение респондентов по региону проживания

Регион Украины	все,	мужчины,	женщины,
	<i>N</i> = 527	<i>N</i> = 345	<i>N</i> = 182
	%		
Киев	24	24	25
Восточный <sup>a</sup>	22	22	22
Центральный <sup>b</sup>	15	15	15
Южный <sup>c</sup>	23	22	26
Западный <sup>d</sup>	13	14	10
Северный <sup>e</sup>	3	3	2

Примечания:

<sup>a</sup> Донецкая, Луганская, Харьковская обл.

<sup>b</sup> Винницкая, Днепропетровская, Киевская, Кировоградская, Полтавская, Черкасская обл.

<sup>c</sup> Запорожская, Николаевская, Одесская, Херсонская обл., АР Крым

<sup>d</sup> Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровенская, Тернопольская, Хмельницкая, Черновицкая обл.

<sup>e</sup> Житомирская, Сумская, Черниговская обл.

## 2.4 Опыт гетеросексуального брака или сожительства

Среди наших респондентов почти четверть (23%, см. табл. в Приложении) имеет опыт пребывания в гетеросексуальном официальном браке или неофициальном сожительстве. Удельный вес тех, кто никогда не был в разнополом браке или сожительстве в группах мужчин и женщин не отличается. Вместе с тем, прослеживается чёткая зависимость: чем старше возрастная группа респондентов, тем выше в ней доля когда-либо состоявших в гетеросексуальном браке (табл. 2.3). Этот результат достаточно тривиален, поскольку формулировка вопроса предполагала кумулятивный показатель.

Таблица 2.3. Опыт пребывания в официальном или гражданском гетеросексуальном браке в разных возрастных группах

	Возрастная группа, лет				
	15–19, <i>N</i> = 47	20–29, <i>N</i> = 279	30–39, <i>N</i> = 135	40–49, <i>N</i> = 39	50 и старше, <i>N</i> = 25
	%				
бывал в браке	2	12	36	49	64
не бывал в браке	98	88	64	51	36

Интересными представляются распределённые по полу данные о наличии опыта пребывания в браке у разных возрастных групп (табл. 2.4). Видно, что для опрошенных гомо- и бисексуальных женщин характерен более ранний и более интенсивный, чем для мужчин, опыт гетеросексуального официального или гражданского брака. Вместе с тем, хотя обнаруженный факт на уровне

тенденции отвечает государственной статистике половозрастной брачности [25], обращают на себя внимание существенно более низкие доли МСМ и ЖСЖ, вступивших в брак во всех возрастных группах (за исключением самой молодой — до 19 лет) в сравнении с соответствующими долями мужчин и женщин среди общего населения (рис. 2.2).

Таблица 2.4. Доли мужчин и женщин, имеющих опыт пребывания в гетеросексуальном официальном или гражданском браке, среди респондентов разных возрастных групп

Бывавшие в браке	15–19 лет, $N_m = 21, N_f = 26^a$	20–29 лет, $N_m = 173, N_f = 106$	30–39 лет, $N_m = 97, N_f = 38$
	%		
мужчины	0	9	34
женщины	4	17	42

Примечание:

<sup>a</sup>  $N_m$  — число респондентов-мужчин,  $N_f$  — число респондентов-женщин

Как следует из табл. 2.5, наличие брачного опыта у респондентов практически не зависит от величины населённого пункта.

Таблица 2.5. Распределение респондентов из населённых пунктов разной величины по наличию опыта пребывания в официальном или гражданском гетеросексуальном браке

	Величина населённого пункта, тыс. чел.		
	меньше 100, $N = 56$	100–500, $N = 153$	500 и больше, $N = 316$
%			
бывал в браке	27	22	22
не бывал в браке	73	78	78

## 2.5 Образование

Образовательный уровень респондентов достаточно высок (табл. 2.6) — 80% имеют среднее или высшее образование, что близко к результатам предыдущих опросов [26]. Статистически значимых отличий между мужчинами и женщинами не обнаружено. В значительной степени это обусловлено тем, что две трети опрошенных живут в крупных городах.

Уровень образования респондентов очень слабо (на уровне тенденции) может быть связан с наличием брачного опыта (табл. 2.7) — среди респондентов с высшим образованием несколько больше тех, кто никогда не бывал в официальном или гражданском гетеросексуальном браке.

## 2.6 Занятость и доход

У двух третей опрошенных (65%) есть постоянная работа, 19% — учащиеся (табл. 2.8), при этом занятость респондентов и их биологический пол связаны — среди респонденток в два раза больше учащихся и соответственно меньше имеющих постоянную работу, чем среди опрошенных мужчин.

Поскольку распределения по образованию и региону проживания у мужчин и женщин не отличаются друг от друга, но отличаются по возрасту, то можно предположить, что отличия в занятости мужчин и женщин также связаны с их возрастом. Поэтому группы учащихся, с одной стороны,

Рис. 2.1. Распределение ответов на вопрос «В каком населённом пункте Вы живёте?»

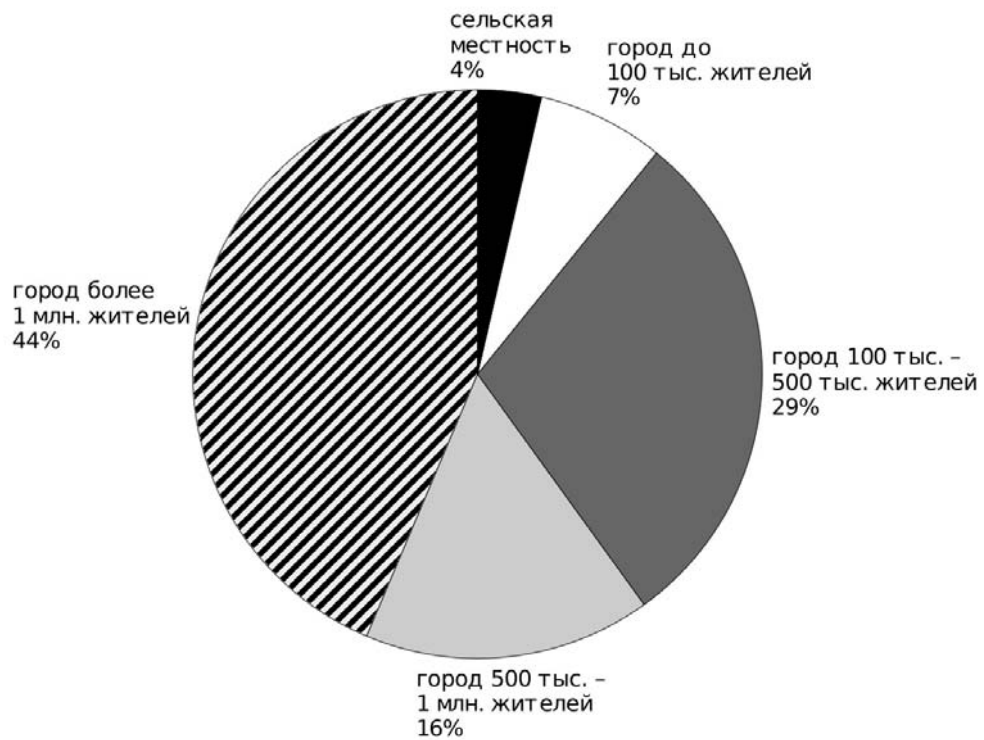


Рис. 2.2. Сравнение брачности мужчин и женщин по данным Переписи-2001 и нашим данным

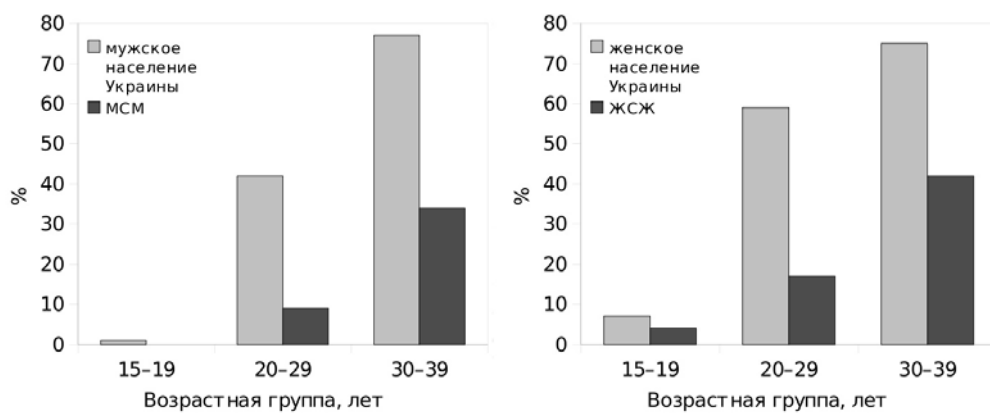


Таблица 2.6. Распределение респондентов по уровню образования

Образование	все,	мужчины,	женщины,
	$N = 526$	$N = 344$	$N = 182$
		%	
неполное среднее (школа 8/9 классов)	4	5	3
среднее общ. (школа 10/11 классов) или средн. специальное (ПТУ)	16	15	18
техникум или неполн. (незаконч.) высшее (ВУЗ: меньше 4 лет)	23	23	24
высшее образование (ВУЗ: 4–6 лет)	57	57	55

Таблица 2.7. Распределение респондентов по наличию опыта пребывания в официальном или гражданском гетеросексуальном браке в зависимости от уровня образования

	неполное среднее + средн. общ. или средн. спец., $N = 104$	техникум или неполн. высшее + высшее, $N = 420$
	%	
бывал в браке	29	21
не бывал в браке	71	79

и имеющих постоянную работу, с другой, были разбиты по признакам пола и возраста. Полученные распределения были протестированы на пропорциональность: предположение о связанности занятости респондентов исключительно с их возрастом и независимость от биологического пола подтвердилось. Таким образом, есть некоторые основания утверждать, что возможности найти постоянную работу для MSM и ЖСЖ не отличаются.

Однако одинаковые для мужчин и женщин возможности найти работу вовсе не обязательно преобразуются в одинаковый уровень доходов (табл. 2.9). Вместе с тем, наши данные для групп имеющих постоянную работу мужчин и женщин одного возраста свидетельствуют, что распределение по уровню доходов статистически значимо не зависит от пола респондентов. Возможно, это связано с незначительным объемом полученной выборки и при более масштабных опросах такое различие будет найдено.

Таблица 2.8. Виды занятости респондентов

Занятость	все,	мужчины,	женщины,
	$N = 526$	$N = 344$	$N = 182$
		%	
учащийся/студент	19	15	27
имею постоянную работу	65	70	57
имею непостоянный заработок	10	8	13
безработный	4	4	2
занимаюсь домашним хозяйством	2	3	1

Зарботная плата большинства респондентов составляет от 1000 до 3000 грн. Средняя зарплата по Украине — менее 2000 грн.<sup>1</sup>. Однако бóльшая часть респондентов — это жители городов, где уровень зарплат выше, чем в среднем по Украине. Так, наши данные свидетельствуют о том, что в группах респондентов с бóльшим уровнем дохода закономерно больше жителей крупных городов и мегаполисов (табл. 2.10).

Таблица 2.9. Распределение респондентов по уровню ежемесячных доходов

Уровень дохода	все,	мужчины,	женщины,
	<i>N</i> = 522	<i>N</i> = 341	<i>N</i> = 181
	%		
меньше 500 грн.	11	9	13
500–1000 грн.	20	20	22
1000–3000 грн.	40	40	42
3000–6000 грн.	18	19	16
6000–10000 грн.	5	5	4
больше 10000 грн.	5	6	3

Таблица 2.10. Удельный вес респондентов-жителей городов с населением более 500 тыс. чел. с разным уровнем ежемесячного дохода

меньше 1000 грн.,	1000–3000 грн.,	3000–6000 грн.,	больше 6000 грн.,
<i>N</i> = 163	<i>N</i> = 211	<i>N</i> = 95	<i>N</i> = 53
%			
44	60	72	87

Такую же, только ещё более отчётливую тенденцию демонстрируют респонденты-киевляне (табл. 2.11). В противовес этому зарплаты большинства опрошенных из остальных регионов колеблются от 1000 до 6000 грн., т. е. на нижней границе среднего класса (от \$150 до \$700).

Таблица 2.11. Удельный вес респондентов-жителей Киева с разным уровнем ежемесячного дохода

меньше 1000 грн.,	1000–3000 грн.,	3000–6000 грн.,	больше 6000 грн.,
<i>N</i> = 163	<i>N</i> = 211	<i>N</i> = 95	<i>N</i> = 53
%			
12	15	43	66

## 2.7 Наличие детей

Лишь у шестой части опрошенных есть дети, причём этот показатель не зависит от пола респондентов (табл. 2.12).

Наличие детей зависит от возраста (табл. 2.13) и, соответственно, брачного опыта (табл. 2.14), при этом чёткая граница пролегает по тридцатилетнему возрасту. В то же время интересно от-

<sup>1</sup>В январе 2009 г. средняя заработная плата уменьшилась до 1665 грн. в месяц. По официальному курсу Нацбанка Украины на конец января, это составляет приблизительно \$216. [27]

Таблица 2.12. Наличие и желание иметь детей

«Есть ли у Вас дети?»	все, <i>N</i> = 525	мужчины, <i>N</i> = 343	женщины, <i>N</i> = 182
	%		
да	16	15	18
нет, но хотелось бы иметь	57	56	59
нет, и не хочу иметь	27	29	24

метить, что во всех возрастных группах одинакова доля тех, кто не хочет заводить детей, — это треть опрошенных.

Таблица 2.13. Наличие детей и желание их иметь в группах респондентов разного возраста

«Есть ли у Вас дети?»	до 19 лет, <i>N</i> = 47	20–29 лет, <i>N</i> = 239	30–39 лет, <i>N</i> = 134	40 и старше, <i>N</i> = 65
	%			
да	2	6	26	46
нет, но хотелось бы иметь	66	67	47	28
нет, и не хочу иметь	32	27	27	26

Таблица 2.14. Наличие детей и желание их иметь в группах респондентов, имеющих опыт пребывания в официальном или гражданском гетеросексуальном браке и не имеющих такового

«Есть ли у Вас дети?»	бывал в браке, <i>N</i> = 119	не бывал в браке, <i>N</i> = 405
	%	
да	56	4
нет, но хотелось бы иметь	35	63
нет и не хочу иметь	8	33

## Основные результаты 2-й главы

Опрошенные представляют самые разные слои населения, однако наибольшее их количество приходится на возрастную группу от 20 до 40 лет. Большинство респондентов живёт в городах Центра и Востока Украины с населением больше 500 тыс. человек, не имеет опыта проживания в официальном или гражданском гетеросексуальном браке, обладает высоким уровнем образования и средним уровнем доходов, имеет постоянную работу. Четверть опрошенных находилась или находится на данный момент в официальном гетеросексуальном браке или в неофициальном разнополом сожительстве. Значительная часть этих респондентов относится к возрастным группам за 30 лет, среди них больше тех, у кого есть дети.

Жители Киева отличаются ото всех прочих респондентов уровнем доходов. Вероятнее всего, этот факт проявится в результатах, связанных с изучением потребностей, ценностей и т. п. Ди-



станционирование центра от периферии и наличие диаметрально противоположных точек зрения по принципиальным вопросам является реальностью для стран постсоветского пространства.

# 3 СОЦИАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ И ПАРТНЁРСТВО

## 3.1 Социальная идентичность

«Би или гей? Натурал или би? Эти вопросы приходят далеко не в детстве, а ответы на них — ещё позже. Чуть позже. Иногда можно переждать момент, и тогда ты ничего про себя не узнаешь»<sup>1</sup>.

Впервые вопросы самоидентификации, хотя бы на уровне предпочитаемого самонаименования, были включены в исследование «Голубой книги» [7]. После этого наступил долгий перерыв. И только в 2005 г. в СПИД-ориентированном опросе МБФ «Международный Альянс по ВИЧ/СПИДу» исследователи снова вернулись к этой проблеме [28]. В то же время продолжалось качественное обсуждение комплекса этих вопросов, показавшее большой разброс мнений. Постепенно становится ясным, что система гомосексуальных идентичностей отнюдь не однозначна и не линейна. Точнее сказать, не существует в общественном сознании сколь-либо стройной системы вообще. Эти идентичности функционируют как мозаика, в которой старое, доставшееся в наследство от советского прошлого, причудливо переплетается с новым, пришедшим с Запада [29].

Одна из недавних работ — количественный анализ огромного массива объявлений о знакомстве, показала, что положение с самоидентификацией на самом деле усложняется тем, что почти две трети MSM вообще избегают как-то себя характеризовать в указанном смысле [30]. Они не выделяют свой образ как нечто отличное от заданного по умолчанию мужского образа. Тут переплетаются очень сложные вопросы — с одной стороны, это внешняя и внутренняя гомофобия:

«Я ненавижу геев и ненавижу за это себя. И что происходит со мной я не знаю. Я не хочу быть тем, кого презирают и унижают. Я не хочу быть. . . НО Я РОДИЛСЯ ТАКИМ, ТАКИМ И ОСТАНУСЬ»<sup>2</sup>.

С другой, — это самые разные проявления традиционной системы мужских идентичностей, связанные с доступом к символической власти и авторитету.

Гендерная дихотомия (разделение общества на мужчин и женщин) отнюдь не нейтральна, она обуславливает существование в общественном сознании сексуального вектора («чем более ты мужчина, тем более достоин власти») — в чистом виде это проявляется в тюрьме. Поэтому если всередине «бóльшей» группы появляется группа «меньшая», то последняя обычно квалифицируется как «менее маскулинная», а значит менее достойная быть у власти и обладать привилегиями. Если нет визуального способа отнести того или иного мужчину к «меньшей» группе, то значительная часть объективно принадлежащих к ней мужчин будет избегать идентификации с этой группой (это т. н. гегемонная маскулинность).

Лишь от 10 до 20% авторов объявлений о знакомстве назвали себя геями, би, натуралами или голубыми. Это значит, что когда ЛГБТ-сообщество адресуется свои призывы к «геям», то они могут не быть услышаны подавляющим большинством потенциальных адресатов. Интересно отметить, что тех, кто всё-таки решился себя причислить к одной из социосексуальных идентичностей, т. е. тех, кто выделяет себя как нечто отличное от просто «мужиков», больше среди старших возрастных

<sup>1</sup>srj, мужчина, 33 года. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2009 г.

<sup>2</sup>life\_is\_enigma3000, мужчина, 28 лет. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2009 г.

групп и среди жителей небольших городов. В самом общем случае это означает, что деятельность специализированных НГО более востребована не столько в столице и центрах областей, сколько в провинции.

В обществе (в т. ч. в его ЛГБТ-части) нет единого непротиворечивого понимания того, кто такие «геи», «би» и «натуралы». Словосочетание «женатый гей» воспринимается как оксюморон — соединение несоединимого. Поэтому, если мужчина женат или намеревается жениться, то его относят к категории «би».

«Нормально ли для гея желание/стремление завести ребенка? На мой взгляд, ответ однозначно отрицателен: дети для гея — это примерно то же, что для гетеросексуала любовь к представителю своего же пола. И если гей заявляет, что мечтает о детях, то на самом деле он, по крайней мере, бисексуал»<sup>3</sup>.

Происходит стереотипизация понятий: социосексуальная идентичность становится чем-то абсолютным, данным то ли богом, то ли генами, и, соответственно, чем-то стабильным и неизменяемым.

«Мне вот на женатых всегда везло, ещё со своего первого парня, который променял меня на мать его будущих детей. . . Вообще, интересный феномен. Мой заяц мне недавно выдал, что для серьёзных отношений и создания гей-семьи он не готов, зато ему в 28 лет, видите-ли, надо найти бабу и жениться на ней. Путем уточняющих вопросов выяснилось, что брак их будет фиктивным. На логичный вопрос, "Тогда зачем тебе это?", я получил потрясающе глубокомысленный ответ: "Что бы была. . . "Ок, я ещё, наверное, МОГУ попытаться понять бисексуалов — те вообще всю жизнь читают глубокомысленное чтиво под названием "Сказка Странствий или Что я хочу?". Но ГЕИ зачем женятся?! Социум, общество, которое вечно тыкает в тебя пальцем, если тебе 25, а ты даже не разведён? Право же, проблема скорее надумана, а не реальна. Работа, карьера, которая в высокой степени зависит от социального статуса? Уже жизненной, но всё же данный вопрос не представляется столь уж серьёзным. Реальных ситуаций, когда повышение зависит от штампа в паспорте — единицы. Дети? Да. . . думаю, дети. Это вечное животное желание, точнее инстинкт, продолжение рода. Это понять действительно можно. Правда, возникает другой вопрос: а будут ли дети счастливы в ТАКОМ браке? Впрочем, это тема для отдельного поста. Как бы то ни было, я жениться не хочу и не планирую. А вот выйти замуж. . . да. . . думаю, да»<sup>4</sup>.

Тем не менее, ожесточённые споры на эту тему являются свидетельством того, что люди чувствуют какое-то противоречие между существующим и должным по их представлениям.

Три четверти опрошенных определили свою социосексуальную идентичность как гомосексуальную (в терминах «гей» или «лесбиянка»), чуть больше одной пятой (22%) — как бисексуальную («одновременное влечение к мужчинам и женщинам»). Гетеросексуалов и транссексуалов было 5 и 7 человек соответственно (см. табл. в Приложении). В связи с малонаполненностью последних двух групп респондентов мы исключили их из дальнейшего анализа.

Распределение гомо- и бисексуалов по биологическому полу не отличается от общего распределения опрошенных по полу (66% мужчин и 34% женщин). Также не зафиксировано отличий в удельном весе гомо- и бисексуалов (77% и 23% соответственно) среди респондентов разного пола.

Распределение представителей социосексуальных групп по возрасту (табл. 3.1) демонстрирует существенные отличия: если группа респондентов, обозначивших себя как «гомосексуалы», никак не отличается по доле разных возрастов от всей опрошенной выборки, то распределение возрастов в группе «бисексуалов» существенно иное.

Различия в распределении по величине населённого пункта, а также по региону проживания как между гомосексуалами и бисексуалами, так и между ними и всей выборкой, не являются статистически достоверными.

<sup>3</sup> domik59, 39 лет, мужчина. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2007 г.

<sup>4</sup> \_Nepenthe, 22 года, мужчина. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2009 г.

Таблица 3.1. Распределение респондентов разной сексогенной идентичности по возрастным группам

Возрастная группа, лет	гомосексуал,	бисексуал,
	$N = 396$	$N = 116$
	%	
15–19	7	14
20–29	57	41
30–39	24	30
40–49	8	8
50 и старше	4	8

Существуют, однако, достоверные различия (табл. 3.2) между группами гомо- и бисексуалов в отношении брачного опыта — среди бисексуалов тех, кто имеет опыт пребывания в официальном или гражданском гетеросексуальном браке, столько же, сколько и не имеющих такого опыта, тогда как распределение гомосексуалов по наличию брачного опыта аналогично полученным во всех предыдущих работах распределениям МСМ по брачному статусу. Но мы не можем сказать, что является причиной, а что — следствием: связь с человеком противоположного пола заставляет респондента относить себя к группе «би» или же вступление в гетеросексуальную связь вытекает из идентичности «би».

Таблица 3.2. Опыт пребывания в официальном или гражданском гетеросексуальном браке у респондентов разной сексогенной идентичности

	гомосексуал,	бисексуал,
	$N = 395$	$N = 115$
	%	
бывал в браке	15	45
не бывал в браке	85	55

Несмотря на то, что только 15% гомосексуалов вступали в гетеросексуальный брак, это значительная цифра. В анкете не было вопроса, выясняющего причины этого, соответственно, нельзя предположить, сделано ли это под воздействием принятых в обществе моделей поведения или же гомосексуальная идентичность оказалась завершающим этапом неудовлетворительных сексуальных отношений с человеком противоположного пола.

Мотивы вступления в официальный или гражданский гетеросексуальный брак отчасти проясняются в сравнении с ответами на вопрос «У Вас есть дети?» (табл. 3.3, см. тж. табл. в Приложении).

Таблица 3.3. Распределение респондентов с разными сексогенными идентичностями в зависимости от наличия детей и желания их иметь

«У Вас есть дети?»	гомосексуал,	бисексуал,
	$N = 395$	$N = 115$
	%	
да	11	30
нет, но хотелось бы иметь	58	57
нет и не хочу иметь	31	13

У чуть более половины опрошенных, независимо от их сексуальной идентичности, детей нет, но есть желание их иметь. Наиболее ярко различия между гомо- и бисексуалами проявляются в следующем: треть гомосексуалов не испытывает потребности в детях, тогда как среди респондентов-бисексуалов таковых лишь 13%.

Данные табл. 3.4 свидетельствуют, что у респондентов-гомосексуалов и респондентов-бисексуалов одинаково важным мотивом заключения официального или гражданского гетеросексуального брака является желание иметь детей (различия между двумя колонками не являются статистически значимыми).

Таблица 3.4. Распределение ответов на вопрос «У Вас есть дети?» среди тех респондентов с разными сексуальными идентичностями, имеющих опыт пребывания в официальном или гражданском гетеросексуальном браке

«У Вас есть дети?»	гомосексуал, бисексуал, N = 60      N = 52 %	
	да	52
нет, но хотелось бы иметь	34	33
нет и не хочу иметь	12	6

Кроме желания иметь детей важной причиной вступления в гетеросексуальный брак могут быть соображения мимикрии, желание скрыть свои социально-неодобряемые особенности от окружающих. Так, один из респондентов указал — как особое мнение: «да, с лесби-девушкой».<sup>5</sup>

Треть опрошенных не скрывает своей сексуальной ориентации (рис. 3.1). При переходе от молодых к более старшим возрастным группам открытость уменьшается, однако не слишком сильно — на уровне тенденции (табл. 3.5).

Таблица 3.5. Степень открытости респондентов разного возраста в отношении своей сексуальной ориентации

«Свою сексуальную ориентацию Вы...»	Возрастная группа, лет		
	до 19, N = 47	20–39, N = 410	40 и старше N = 65
не стремитесь скрывать от посторонних	38	33	<b>20</b>
скрываете от посторонних, но говорили о ней хотя бы одному из родственников или гетеросексуальных знакомых	43	48	38
скрываете ото всех, кроме гомосексуалов	17	16	37
скрываете ото всех	2	3	5

Существуют, однако, весьма значимые различия между мужчинами и женщинами в вопросах открытости (табл. 3.6) — среди женщин существенно больше тех, кто вообще не скрывает этой стороны своей личности от окружающих, и, соответственно, меньше тех, кто замыкается на общении в среде «своих».

Открытость в отношении своей ориентации/идентичности связана с размером населённого пункта (табл. 3.7). При этом основные различия наблюдаются в доле тех людей, которые так или иначе скрывают свою ориентацию: в населённых пунктах с населением менее 500 тыс. человек существенно больше тех, кто скрывает свою ориентацию/идентичность ото всех, кроме гомосексуалов

<sup>5</sup> мужчина, 40 лет, Львовская обл. — Этот опрос.

Рис. 3.1. Открытость респондентов в отношении своей сексуальной ориентации

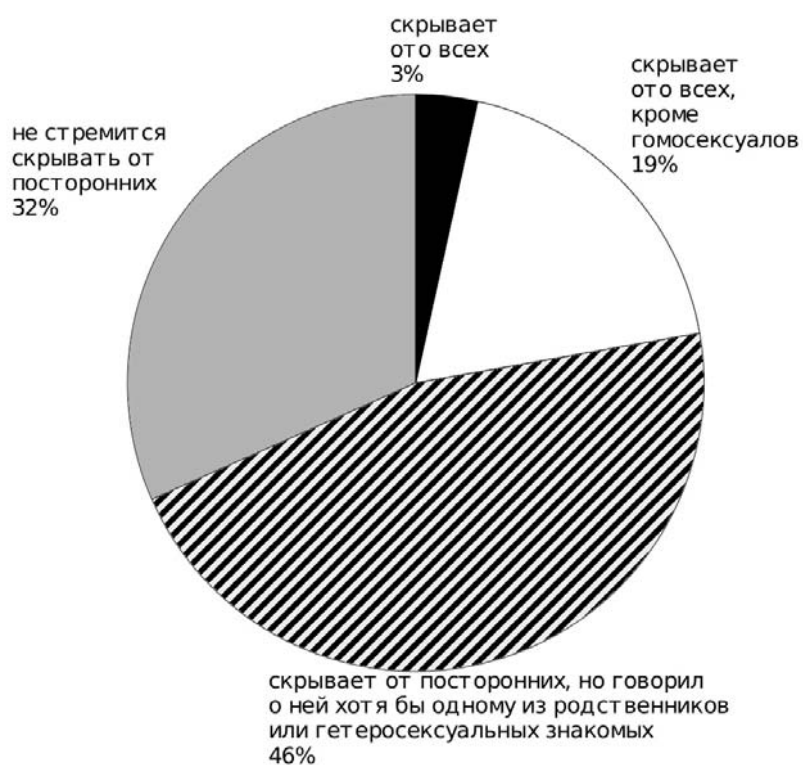


Таблица 3.6. Степень открытости респондентов разного пола в отношении своей сексуальной ориентации

«Свою сексуальную ориентацию Вы...»	мужчины, N = 342	женщины, N = 180
	%	
не стремитесь скрывать от посторонних	25	44
скрываете от посторонних, но говорили о ней хотя бы одному из родственников или гетеросексуальных знакомых	46	46
скрываете от всех, кроме гомосексуалов	25	7
скрываете от всех	4	2

Таблица 3.7. Степень открытости респондентов из населённых пунктов разного размера в отношении своей сексуальной ориентации

«Свою сексуальную ориентацию Вы...»	Величина населённого пункта, чел.	
	меньше 500 тыс., N = 208	больше 500 тыс., N = 314
	%	
не стремитесь скрывать от посторонних	32	32
скрываете от посторонних, но говорили о ней хотя бы одному из родственников или гетеросексуальных знакомых	39	51
скрываете ото всех, кроме гомосексуалов	24	15
скрываете ото всех	5	3

(таким образом, в небольших городах гомосексуалы должны быть более сплочены). Совсем не изменяется доля тех (треть респондентов), кто не стремится скрывать эту сторону своей личности от посторонних.

### 3.2 Наличие однополого партнёра

Около двух третей из 527 опрошенных сообщили, что у них в настоящий момент есть однополый партнёр (см. табл. в Приложении). Интересно отметить, что в опросе 2000 г. [7] ситуация была зеркально противоположной — 65% респондентов указали в ответах на вопрос «*Есть ли постоянный друг (партнёр)?*», что у них нет постоянного партнёра (сумма ответов «нет, но хотелось бы иметь» и «нет и не хочу иметь»). Хотя эти различия двух опросов являются статистически значимыми, сложно судить, насколько они отражают наличие или отсутствие действительных тенденций, поскольку ни тот, ни этот опросы не имеют формальных признаков репрезентативности.

В среде ЖСЖ больше однополых пар, чем в среде МСМ (табл. 3.8), но различия невелики.

Таблица 3.8. Наличие однополого партнёра на момент опроса у респондентов разного биологического пола

«Есть ли у Вас однополый партнёр?»	мужчины, N = 345	женщины, N = 182
	%	
да	59	69
нет	41	31

Полученные данные позволяют приблизительно оценить количество однополых пар в Украине<sup>6</sup>. Если допустить, что количество гомосексуалов составляет от 2% до 4% населения, то в Украине может насчитываться около 1 млн. гомосексуалов. Если принять, что однополую пару имеет 50% ЛГБТ, то тогда количество однополых пар составит 250 тыс. Оценка численности уязвимых групп в Украине [31] дала цифру от 177 тыс. до 430 тыс. МСМ. В этом случае количество мужских однополых пар составит от 40 тыс. до 100 тыс. Таким образом, мы считаем, что в Украине, ориентировочно, может проживать от 100 тыс. до 200 тыс. однополых пар.

<sup>6</sup>В вопросе «*Есть ли у Вас однополый партнёр?*» заложена ошибка, которая увеличивает показатель однополых пар, а именно: однополая пара может заполнить две анкеты (но может и только один партнёр заполнить анкету), в то время как одинокий человек в любом случае заполняет только одну.

Можно было предполагать, что наличие однополого партнёра связано с возрастом респондентов. Между возрастными группами 20–29 и 30–39 лет нет статистически значимых отличий, а группы 40–49 и 50 и старше слабонаполнены, поэтому мы их объединили. Тем не менее, даже в укрупнённом виде (табл. 3.9) различия между возрастными группами молодых (до 19 лет), зрелых (от 20 до 40 лет) и старших (больше 40 лет) незначительны, и лежат в пределах ошибки.

Таблица 3.9. Наличие однополого партнёра у респондентов разных возрастных групп

«Есть ли у Вас однополый партнёр?»	Возрастная группа, лет		
	до 19, N = 47	20–39 N = 415	40 и старше N = 65
	%		
да	51	65	55
нет	49	35	45

Можно было бы допустить, что опрошенные, имевшие опыт официального или гражданского гетеросексуального брака, с большей вероятностью будут состоять в однополых партнёрствах на момент опроса. Однако, значимых различий не обнаружено. Несмотря на это, считается, что группа респондентов, идентифицирующих себя как бисексуалы, отличается от гомосексуалов меньшей склонностью устанавливать стабильные отношения.

«Би-фобия. Один симпатичный и, что важнее, умный парень мне как-то выдал, что терпеть не может би, потому что они (1) лицемерны, (2) от них вся грязь, (3) им нужен только секс. Как ни странно, эта точка зрения довольно распространена: другой мой ЖЖ-френд написал целый манифест против би-: "Самый опасный враг человечества — племя бисексуалов, которые любят заниматься сексом как с женщинами, так и с мужчинами. Одно «но» — бисексуалы не умеют любить, в их природе — только секс, которым они никогда не насыщаются, а потому — склонны метаться от одного полюса гендера к другому. Бисексуалы забываются, полагая, что им никто не противостоит. На любого бисексуала всегда найдётся какой-нибудь полисексуал — до которого бисексуалу уже никогда не вырасти. Мириться с гетеро- и гомосексуалами ещё как-то можно, но вот бисексуалов следовало бы подвергнуть самой жестокой дискриминации!". Лично мне больше нравится позиция Вудди Аллена: "У бисексуала вероятность провести ночь не одному в два раза выше, чем у гетеро-" или "Секс между мужчиной и женщиной это нечто фантастическое. Главное вовремя оказаться между подходящим мужчиной и подходящей женщиной". Хотя, если вдуматься, она (эта позиция) льет воду на мельницу би-фобов»<sup>7</sup>.

Данные табл. 3.10 свидетельствуют, что наличие однополого партнёра на момент опроса связано с социосексуальной идентичностью респондентов.

Нельзя исключать, что социосексуальная идентичность, распределяющаяся по-разному в группах респондентов с различным опытом пребывания в гетеросексуальном браке (к сожалению, актуальное брачное состояние респондента в этом опросе не фиксировалось), может быть связана и с продолжительностью однополых партнёрских отношений и с частотой смены партнёров.

### 3.3 Продолжительность отношений в однополых парах

«Интересно, а бывает ли мужская любовь до гроба? Мне кажется, что мужская любовь — и отношения, и секс — длятся очень недолго, а затем партнёр начинает себе искать

<sup>7</sup> JekyllHyde, 43 года, мужчина. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2007 г.



Таблица 3.10. Наличие однополного партнёра у респондентов разной сексуальной идентичности

«Есть ли у Вас однополый партнёр?»	гомосексуал, $N = 396$	бисексуал, $N = 116$
	%	
да	66	55
нет	34	45

что-то дальше. Мне мало известно пар, которые любили бы друг друга до гроба и умерли в один день»<sup>8</sup>.

Отвечая на вопрос «Как долго длились самые долговременные отношения с однополым партнёром?», респонденты называли самые разные сроки — от 1 месяца до 36 лет. Мы условно разбили полученные ответы по группам (табл. 3.11). Как видно, в половине случаев однополое партнёрство существует от года до пяти лет, при этом распределение продолжительности отношений не зависит от сексуальной идентичности респондентов и региона проживания, но значимо связано с полом (женские пары стабильнее) и возрастом (среди зрелых выше вероятность встретить пары с большим стажем совместной жизни) (табл. 3.12).

Таблица 3.11. Максимальная продолжительность однополого партнёрства

«Как долго длились самые долговременные отношения с однополым партнёром?»	все, $N = 463$	мужчины, $N = 267$	женщины, $N = 166$
	%		
до полугода	10	14	3
полгода–год	7	9	4
от года до пяти лет	54	46	69
от пяти до 10 лет	21	22	19
свыше 10 лет	8	9	6

Таблица 3.12. Максимальная продолжительность однополого партнёрства в зависимости от возраста респондентов

«Как долго длились самые долговременные отношения с однополым партнёром?»	Возрастная группа, лет		
	до 19, $N = 32$	20–39, $N = 372$	40 и старше, $N = 59$
%			
до полугода	22	8	14
полгода–год	9	8	3
от года до пяти лет	47	59	31
от пяти до 10 лет	9	19	36
свыше 10 лет	13	6	17

Связь с величиной населённого пункта, в котором живут опрошенные, может быть предположительно объяснена тем, что среди наших респондентов из крупных городов (более 500 тыс. человек)

<sup>8</sup>emva, мужчина, 37 лет. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2009 г.

преобладают молодые люди, тогда как среди респондентов из небольших населённых пунктов — более зрелые. В табл. 3.13 показаны распределения максимальной продолжительности однополого партнёрства в самой наполненной возрастной группе — от 20 до 39 лет.

Таблица 3.13. Максимальная продолжительность однополого партнёрства у респондентов от 20 до 39 лет одного пола в зависимости от величины их населённого пункта

«Как долго длились самые долговременные отношения с однополым партнёром?»	мужчины		женщины	
	Величина населённого пункта, тыс. чел.			
	меньше 500 <i>N</i> = 150	больше 500 <i>N</i> = 83	меньше 500 <i>N</i> = 70	больше 500 <i>N</i> = 69
	%			
до полугода	12	11	1	1
полгода–год	8	16	4	1
от года до трёх лет	31	33	40	46
от трёх до пяти лет	16	20	34	28
от пяти до 10 лет	24	16	17	16
свыше 10 лет	7	5	3	7

Очевидно, что основные различия определяются полом, тогда как у участников опроса одного возраста, но из разных по величине населённых пунктов, одинаковы доли пар с разной стабильностью.

Доли респондентов, у которых есть однополый партнёр, примерно равны во всех регионах. Однако, это может не отражать реальной картины в связи с недостаточным массивом данных, поскольку степень урбанизации разных регионов Украины отличается, что, в свою очередь, должно влиять на удельный вес социосексуальных идентичностей и степень структурированности ЛГБТ-сообщества.

В самом деле, величина населённого пункта связана с наличием партнёра (табл. 3.14) — в средних и крупных городах (более 100 тыс. жителей) респондентов, указавших, что у них есть однополый партнёр, вдвое больше, чем одиноких, тогда как среди жителей небольших городов и сельской местности<sup>9</sup> тех, у кого есть однополый партнёр, и одиноких примерно поровну.

Таблица 3.14. Наличие однополого партнёра у респондентов разных по величине населённых пунктов

«Есть ли у Вас однополый партнёр?»	Величина населённого пункта, чел.	
	до 100 тыс. <i>N</i> = 57	свыше 100 тыс. <i>N</i> = 470
	%	
да	49	64
нет	51	36

Мы предположили, что количество респондентов, у которых есть однополый партнёр, будет зависеть от степени их открытости в отношении своей сексуальной ориентации/идентичности. Однако, поскольку эти два параметра (наличие однополого партнёра и степень открытости) сильно зависят от пола, величины населённого пункта, социосексуальной идентичности, то следует выбрать группы респондентов одного пола, места жительства, возраста и идентичности. К сожалению, при-

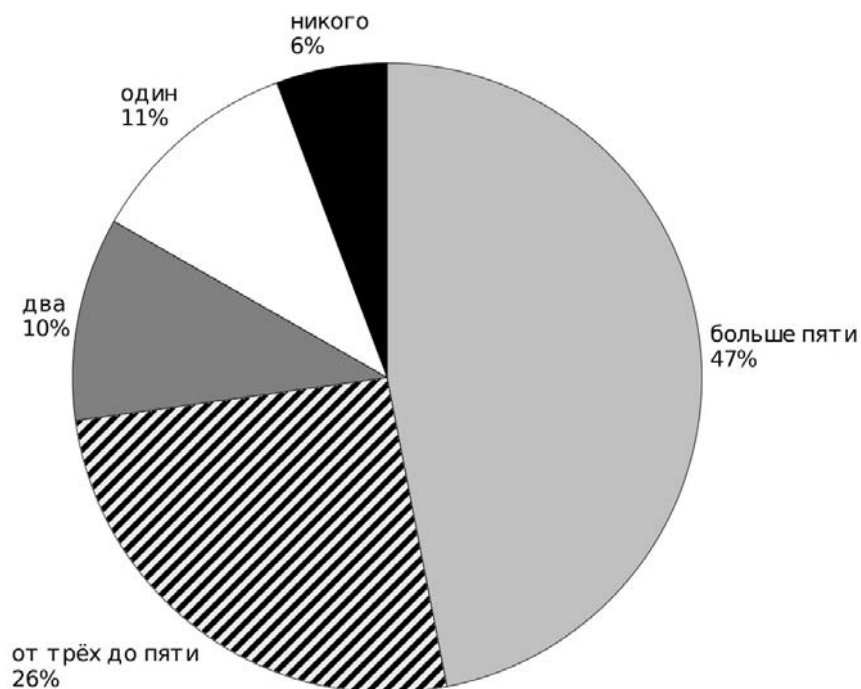
<sup>9</sup>Респонденты из городов до 100 тыс. жителей и из села не отличаются в распределении по признаку наличия однополого партнёра — резкий перелом происходит только при переходе к крупным городам с населением 100 тыс. и больше.

менение этих ограничений даёт чрезвычайно малые группы, которые значимо не отличаются друг от друга. Возможно, в будущем эту гипотезу удастся проверить на выборках бóльшего объёма.

### 3.4 Количество однополых партнёров в жизни респондентов

Распределение ответов на вопрос о количестве однополых партнёров, в долговременные отношения с которыми был вовлечён респондент, приведены на рис. 3.2.

Рис. 3.2. Распределение ответов на вопрос «Сколько всего однополых партнёров у Вас было в жизни?»,  $N = 526$



Хотя в пояснении к опроснику было дано определение «однополорого партнёра» как «человека одного с Вами пола, с которым Вы поддерживаете постоянные социальные и сексуальные взаимоотношения», очевидно, что некоторые респонденты могли его понять как вопрос вообще о количестве однополых сексуальных партнёров (так, один из респондентов указал, что у него было больше пятидесяти партнёров).

Рассмотрим связь социодемографических характеристик и числа однополых партнёров (табл. 3.15).

Таблица 3.15. Количество однополых партнёров в течение жизни у респондентов разного возраста

«Сколько всего однополых партнёров у Вас было в жизни?»	Возрастная группа, лет			
	до 19 $N = 47$	20–29 $N = 279$	30–39 $N = 136$	40 и старше $N = 64$
ни одного	19	4	4	5
1–2	41	23	18	9
3–5	21	27	26	23
больше пяти	19	46	52	63

Как видно, начиная с 20-тилетнего возраста, у половины респондентов было более пяти партнёров, тогда как до 20 лет количество однополых партнёров закономерно меньше (при этом у пятой части опрошенных в возрасте до 19 лет нет однополого партнёра). Это различие является статистически значимым.

Распределение по полу (табл. 3.16), вероятно, объясняется неоднократно описанным в литературе наблюдением — мужчины склонны к более экстенсивному стилю сексуальной жизни.

Таблица 3.16. Количество однополых партнёров у респондентов разного пола

«Сколько всего однополых партнёров у Вас было в жизни?»	мужчины, $N = 344$		женщины, $N = 182$	
	%			
ни одного	6	}	5	45
1–2	15		34	
3–5	24		29	
больше пяти	55		32	

Цифры свидетельствуют о достаточно частой смене партнёров. Возможные причины — отсутствие института однополых семьи, отсутствие принятых традиций, большая подверженность однополых пары внешним сложностям по сравнению с гетеросексуальной семьёй и др.

### 3.5 Соотношение возрастов партнёров в однополых паре

Возраст респондента и возраст его партнёра соотносятся по-разному ( $N = 351$ ): несколько меньше двух третей респондентов (61%) живут с ровесником, около одной пятой (22%) — с партнёром младше или старше на 5–9 лет, однополый партнёр с разницей в возрасте свыше 10 лет — у пятой части опрошенных (18%) (при этом максимальная зафиксированная разница в возрасте — 31 год, в среднем разница в возрасте партнёров составляет 6 лет). В целом, распределение разниц возрастов респондента и его однополого партнёра носит характер нормального (рис. 3.3).

Следует также отметить, что при переходе от более младших к более старшим возрастным когортам респондентов распределение разниц возрастов однополых партнёров становится всё более и более равномерным (рис. 3.4): если 20–29-летние предпочитают ровесников, то люди старше 40 лет, по-видимому, более либеральны в этом отношении.

### 3.6 Причины отсутствия однополого партнёра

В качестве самых значимых причин отсутствия партнёра респонденты указали (табл. 3.17) сложность поиска подходящего человека (54%) и отсутствие условий, делающих этот поиск оправданным (22%). Важность этих причин одинакова в пределах ошибки для мужчин и женщин, для представителей разных возрастных групп, социосексуальных идентичностей и разных по величине населённых пунктов.

Из сопоставления с опросом 2000 года [7] следует, что за прошедшее время практически не изменилась доля тех, кто в принципе не хочет останавливаться на ком-то одном — тогда вариант «нет и не хочу иметь» выбрали 6% респондентов.

Таким образом, основными причинами отсутствия партнёров для всех опрошенных являются причины внешние — сложности поиска человека и отсутствие каких-то условий для этого. Свою собственную причину (вариант ответа «другое») предпочла указать одна десятая опрошенных. В основном, звучат те же мотивы, которые распределяются по пяти категориям (табл. 3.18).

Рис. 3.3. Удельный вес пар с различной разницей в возрасте партнёров

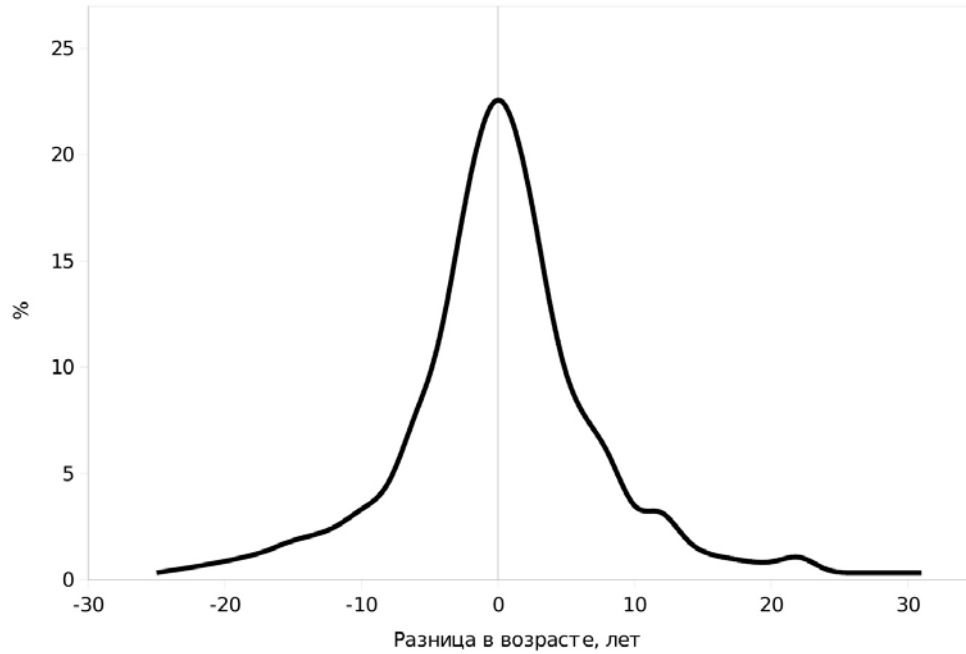
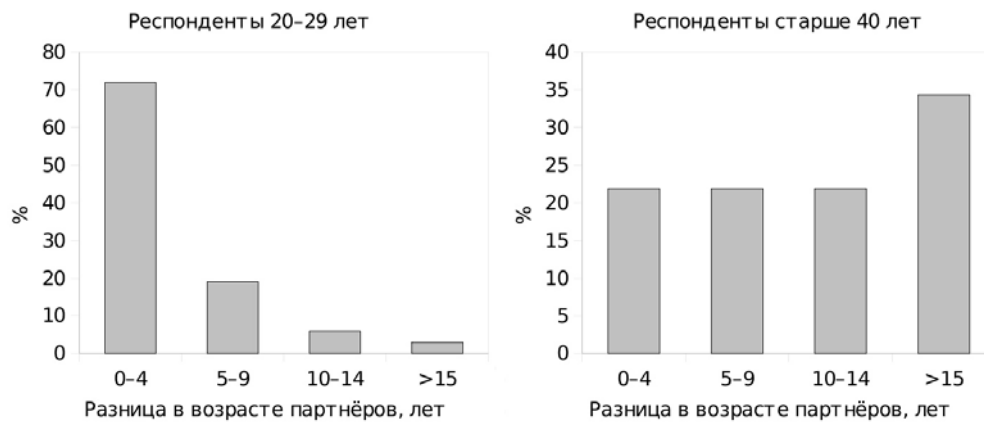


Рис. 3.4. Разница в возрасте однополых партнёров в группах респондентов разных поколений



Констатация факта расставания занимает доминирующую позицию среди всех вариантов ответа («расстались только что»<sup>10</sup>, «просто нет на данный момент»<sup>11</sup>, «нет постоянного»<sup>12</sup>, «временно разошлись»<sup>13</sup>). Внешние и внутренние причины одинаково важны.

Среди внешних причин преобладает мотив физической удаленности, отъезд одного из партнёров в другой город, отсутствие места для встреч, наличие отношений с партнёром противоположного пола («на данный момент в отношениях с парнем»<sup>14</sup>), а также — отсутствие приемлемых путей знакомства («складно найти. Брак інформації про знайомства»<sup>15</sup>, «нет нормальных гей-клубов»<sup>16</sup>).

Внутренние причины представлены несоответствием ожиданиям партнёра, старшим возрастом, психологической неготовностью к стабильным отношениям в настоящее время («рассталась недавно с девушкой и пока не хочу серьезных отношений»<sup>17</sup>, «не нахожу гармонии в отношениях. ищу девушку дальше»<sup>18</sup>) и т. п.

### 3.7 Совместное хозяйство и финансы в однополной паре

Респонденты в ответах на вопрос «Вы и Ваш однополый партнёр живёте вместе и ведёте совместное хозяйство? [Примечание: если у Вас сейчас нет партнёра, то как это было в последних взаимоотношениях]» распределились приблизительно поровну ( $N = 503$ ): 47% ответили «да», тогда как вариант «нет (живём отдельно друг от друга, но периодически встречаемся)» выбрали 53% (см. табл. в Приложении). В сравнении с данными «Голубой книги» [7] сильно возросла доля тех однополых пар, которые живут вместе, — в 2000 г. таких респондентов была лишь треть.

По признаку «совместное проживание и наличие совместного хозяйства» значимо отличаются пары мужчин и пары женщин (табл. 3.19) — вторые чаще выбирают модель, более похожую на традиционный брак.

Наличие совместного проживания также связано с величиной населённого пункта, при этом резкое изменение распределений ответов происходит при переходе от населённых пунктов с числом жителей до 1 млн. к городам-мегаполисам (табл. 3.20): в меньших городах и в сельской местности респонденты чаще живут отдельно.

<sup>10</sup> женщина, 18 лет, Донецкая обл. — Этот опрос.

<sup>11</sup> женщина, 20 лет, Одесская обл. — Этот опрос.

<sup>12</sup> мужчина, 35 лет, Киевская обл. — Этот опрос.

<sup>13</sup> женщина, 20 лет, Киевская обл. — Этот опрос.

<sup>14</sup> женщина, 19 лет, Николаевская обл. — Этот опрос.

<sup>15</sup> мужчина, 45 лет, Запорожская обл. — Этот опрос.

<sup>16</sup> мужчина, 40 лет, Николаевская обл. — Этот опрос.

<sup>17</sup> женщина, 21 год, Киевская обл. — Этот опрос.

<sup>18</sup> женщина, 30 лет, Киевская обл. — Этот опрос.

Таблица 3.17. Причины отсутствия однополого партнёра

«Почему у Вас нет однополого партнёра?»	все,	мужчины,	женщины,
	$N = 213$	$N = 157$	$N = 56$
	%		
не хочу иметь (предпочитаю быть один/одна)	8	7	7
сложно найти, нет достойных кандидатур	54	55	50
нет условий (напр.: нет времени для поисков, негде искать, негде встречаться)	21	22	18
боюсь осуждения со стороны родственников, окружающих	5	6	2
разочаровался в однополых отношениях	4	4	5
другое	8	5	18

Таблица 3.18. Причины отсутствия однополого партнёра — анализ собственных вариантов ответов

Категория	%, $N = 21$
на данный момент расстались	33
внешние причины (отсутствие жилья, места для встреч и т. п.)	24
внутренние причины (психологическая неготовность, несоответствие идеалу, отсутствие любви, возраст)	24
в поиске партнёра	10
на данный момент есть отношения	9

Таблица 3.19. Наличие совместного хозяйства в однополых парах

«Вы и Ваш однополый партнёр живёте вместе и ведёте совмест. хоз-во? [Примеч.: если у Вас сейчас нет партнёра, то как это было в последних взаимоотношениях]»	мужчины, $N = 327$	женщины, $N = 176$
	%	
да	42	57
нет (живём отдельно друг от друга, но периодически встречаемся)	58	43

Таблица 3.20. Наличие совместного хозяйства в однополых парах в зависимости от величины населённого пункта, в котором живут респонденты

«Вы и Ваш однополый партнёр живёте вместе и ведёте совместное хоз-во? [Прим.: если у Вас сейчас нет партнёра, то как это было в последних взаимоотношениях]»	город более 1 млн. жителей, $N = 223$	населённый пункт до 1 млн. жителей, $N = 280$
	%	
да	57	40
нет (живём отдельно друг от друга, но периодически встречаемся)	43	60

В нашем опросе был выделен в отдельную группу только один мегаполис — Киев, поэтому разумным было проверить полученные данные на респондентах-киевлянах ( $N = 122$ ). И, действительно, распределение этого признака среди жителей Киева не отличается от его распределения среди других респондентов из городов-миллионников ( $N = 223$ ): 57% опрошенных киевлян живут вместе с однополым партнёром.

Возрастных особенностей в распределении признака «совместное проживание однополых пары» не было обнаружено среди самых многочисленных групп опрошенных в настоящем исследовании — 20–29 и 30–39. Слабонаполненные группы 15–19 лет и старше 40 лет отличаются от предыдущих — респонденты чаще живут отдельно.

Совместное или раздельное проживание пары должно быть связано с наличием общих финансов в семейном бюджете. В самом деле (табл. 3.21), две трети респондентов, живущих вместе с партнёром и ведущих общее хозяйство, имеют и общие финансы (ещё одну пятую составляют такие пары, в которых один партнёр материально поддерживает другого). Среди живущих раздельно, но время от времени встречающихся, одинакова частота разных моделей финансового менеджмента в паре.

Таблица 3.21. Модели управления финансами в разных типах однополых пар

«Как Ваша однополая пара относится к финансовым вопросам? [Примечание: если у Вас сейчас нет партнёра, то как это было в последних взаимоотношениях]»	все, $N = 499$	живут вместе, $N = 237$ %	живут отдельно, $N = 257$
у нас общие финансы (получаем и тратим вместе)	43	65	22
каждый платит сам за себя	23	8	37
один партнёр материально поддерживает другого	29	23	33
другое	5	4	8

Свой собственный вариант (ответ «*другое*») предпочли указать 5% опрошенных (табл. 3.22<sup>19</sup>).

Таблица 3.22. Модели управления финансами в однополых парах — анализ собственных вариантов ответов

Категория	$N$
«как получится» (по обстоятельствам)	9
совместные финансы (поровну, по очереди)	5
платит кто-то один за двоих (содержание, спонсорство)	5
поддержка одного партнёра другим (взаимовыручка)	3
каждый платит сам за себя	3
иные варианты ответа (неверное понимание вопроса, нет пары)	4

Здесь надо отметить, что часть ответов имеет двойственный характер. Это не позволяет отнести их только к одной категории («*каждый по желанию может заплатить за другого либо каждый сам за себя*»<sup>20</sup>, «*в зависимости от ситуации и наличия у каждого возможности зарабатывать*»<sup>21</sup>,

<sup>19</sup> В связи с тем, что всего 29 человек выбрали вариант «*другое*», мы не даём распределения в процентах, а приводим абсолютные частоты.

<sup>20</sup> женщина, 19 лет, Днепропетровская обл. — Этот опрос.

<sup>21</sup> мужчина, 30 лет, Херсонская обл. — Этот опрос.



«или я плачу за него или он платит за меня — смотря у кого как с финансами в данный момент»<sup>22</sup> и т. п.). Ответы, констатирующие элемент случайности в урегулировании финансовых вопросов жизни пары, позволяют сделать вывод о том, что эта сфера отношений у какого-то числа респондентов находится пока в стадии становления.

Существуют пары, в которых решение финансовых вопросов демонстрирует границу между личной автономией и обязательствами, накладываемыми партнёрскими отношениями («зависит от сиюминутного присутствия наличных в кошельке. Основные расходы делим пополам, излишества — самостоятельно»<sup>23</sup>).

Как было показано выше, мужчины и женщины по-разному распределились в отношении к совместному проживанию однополых партнёров. Соответственно, следует ожидать, что они по-разному распределятся в вопросе общих для пары финансов. Данные табл. 3.23 подтверждают это предположение: распределение ответов мужчин очень близко к распределению ответов тех, кто в однополых парах живёт отдельно от партнёра, тогда как распределение ответов женщин похоже на распределение ответов респондентов, совместно проживающих в паре.

Таблица 3.23. Модели управления финансами в мужских и женских однополых парах

«Как Ваша однополая пара относится к финансовым вопросам? [Примечание: если у Вас сейчас нет партнёра, то как это было в последних взаимоотношениях]»	мужчины,	женщины,
	$N = 324$	$N = 175$
	%	
у нас общие финансы (получаем и тратим вместе)	35	56
каждый платит сам за себя	28	15
один партнёр материально поддерживает другого	31	25
другое	6	5

С точки зрения разницы в возрасте партнёров в однополых парах (табл. 3.24) также есть значимые различия моделей управления финансами — пары со сравнительно небольшой разницей в возрасте (близкой к средней по выборке, 6 лет, см. выше) имеют в половине случаев общие финансы, тогда как у пар со значительной возрастной разницей в половине случаев один партнёр оказывает материальную поддержку другому.

Таблица 3.24. Модели управления финансами в мужских и женских однополых парах

«Как Ваша однополая пара относится к финансовым вопросам? [Примечание: если у Вас сейчас нет партнёра, то как это было в последних взаимоотношениях]»	Разница в возрасте партнёров в однополых парах, лет	
	от 0 до 9, $N = 278$	свыше 10, $N = 70$
	%	
у нас общие финансы (получаем и тратим вместе)	50	36
каждый платит сам за себя	19	20
один партнёр материально поддерживает другого	25	40
другое	6	4

Наличие или отсутствие в однополых парах материальной поддержки одного партнёра другим не зависит от уровня ежемесячного дохода респондентов, но поскольку формулировка вопроса в

<sup>22</sup> мужчина, 25 лет, Луганская обл. — Этот опрос.

<sup>23</sup> женщина, 31 год, Харьковская обл. — Этот опрос.

анкете не позволяет уточнить, кто кого поддерживает, постольку однозначных выводов сделать нельзя. Этот аспект взаимоотношений должен быть в дальнейшем дополнительно изучен.

Различия моделей финансового менеджмента в паре тесно связана с размерами населённых пунктов, в которых живут респонденты (табл. 3.25) — среди пар из небольших городов (до 500 тыс. жителей) и сёл больше трети живут по модели, включающей в себя содержание одного партнёра за счёт другого.

Таблица 3.25. Модели управления финансами в мужских и женских однополых парах

«Как Ваша однополая пара относится к финансовым вопросам? [Примечание: если у Вас сейчас нет партнёра, то как это было в последних взаимоотношениях]»	Величина населённого пункта, тыс. жителей	
	более 500, $N = 305$	менее 500, $N = 194$
у нас общие финансы (получаем и тратим вместе)	45	39
каждый платит сам за себя	26	19
один партнёр материально поддерживает другого	23	37
другое	6	5

### 3.8 Разделение домашних обязанностей в однополых парах

Пятая часть респондентов сообщила, что у них в паре существует чёткое разделение домашних обязанностей, тогда как 4/5 отрицают наличие такого разделения (см. табл. в Приложении).

Чёткое разделение домашних обязанностей или, другими словами, схожесть с моделью традиционной семьи может предполагать проживание в небольших населённых пунктах, значительную разницу в возрасте партнёров, материальную зависимость одного партнёра от другого, а также наличие брачного опыта и бисексуальную идентичность. Однако наши данные позволяют утверждать, что таких связей между признаком «наличие чёткого разделения домашних обязанностей в однополых парах» и другими упомянутыми факторами нет. Возможно, однако, что такая слабая связь обнаружится на более широких выборках. В целом, это может свидетельствовать о том, что сложившееся в паре разделение домашних обязанностей не было навязано извне, т. е. это не было переносом традиционных моделей поведения, а является результатом взаимных договорённостей: *«У однополых пар обязательной, стандартной полоролевой/гендерной дифференциации нет и быть не может. Но этот "минус" порой оказывается "плюсом". Поскольку вести себя по образцу своих родителей, как поступают многие молодые супруги, двое мужчин заведомо не могут, разделение домашнего труда, порождающее больше всего семейных конфликтов, здесь с самого начала строится с учётом индивидуальных особенностей... на основе разумного компромисса»* [23].

### 3.9 Дети в однополых парах

В ответе на вопрос *«Ваша однополая пара воспитывает (или ранее воспитывала) детей?»* лишь 48 человек ответили утвердительно (см. табл. в Приложении). Из них 19 мужчин и 29 женщин.

Сколько однополых пар в настоящее время воспитывают детей? Из числа имеющих однополых партнёра (326 человек) 11 мужчин и 24 женщины воспитывают ребёнка в своей однополых парах.

Количество однополых пар, воспитывающих ребёнка, составляет приблизительно десятую часть опрошенных. Это, в свою очередь, указывает на то, что вопросы, связанные с ценностями, установками и идеалами родительско-семейных отношений, не являются повседневными для подавляющего большинства респондентов. Поэтому ответы большинства опрошенных, не имеющих опыта

родительско-семейных отношений, являются лишь представлениями и размышлениями респондентов на заданную тему, т. е. носят умозрительных характер.

Мотивация к родительству не выяснялась в этом опросе. Но в нашем распоряжении есть результаты американских исследований на эту тему, в которых по отдельности изучались мотивы гомосексуальных мужчин и женщин [10].

У мужчин преобладающим мотивом выступает желание отказаться от гомосексуальности. Затем, по убыванию: попытка апробации «добродетели»; обеспечение нечто противоположного своему ужасному и несчастливому детству; уступка социальному давлению (принятие гетеросексуального образа жизни); желание избежать гомофобного отношения (маскировка посредством брака); желание оставить потомство.

У женщин превалирует мотив забеременеть и родить ребенка. Этот мотив у мужчин находится на самом последнем месте. Другие мотивы женщин также отличаются от мужских: воссоздать подобие своего замечательного детства для другого существа; истинная привязанность к женщине-партнёру; опыт родительства со своей спутницей жизни; возрождение сложившихся отношений; просто желание ребенка; страх одиночества.

Желание иметь и воспитывать детей не только связано с удовлетворением собственных родительских устремлений или инстинктов, но также и с принятием ответственности за судьбу ребёнка. В вопросе «Как Вы считаете, если ребёнок воспитывается однополый парой, то...» респондентам предлагалось подумать, какое будущее может ждать ребёнка, если тот воспитывается в однополый паре (можно было выбрать несколько ответов, см. табл. в Приложении).

Среди опрошенных преобладает мнение, что такой ребёнок получит хорошее воспитание и всю полноту заботы (66%); меньше респондентов тревожатся о том, что такой ребёнок станет объектом насмешек сверстников (38%); небольшая группа опасается, что ребёнок, воспитанный в однополый семье, станет гомосексуалом (12%). В целом, оптимистические ожидания респондентов относительно результатов воспитания несколько омрачают собственные варианты, предложенные опрошенными ЧСЧ и ЖСЖ.

Доля собственных вариантов ответов на этот вопрос (15%) достаточно велика, что свидетельствует об актуальности проблемы. Разноплановость ответов, размышления и аргументы было очень сложно сгруппировать и систематизировать. Табл. 3.26 содержит много категорий, которые можно было выделять в зависимости от акцента на тот или иной аспект, условие, обстоятельство.

- большинство делает упор на личностные характеристики пары родителей, их готовность к воспитанию ребёнка, ответственности;
- считается, что пол родителей и их ориентация не скажутся на воспитании и развитии ребёнка;
- часть респондентов полагает, что воспитанный в однополый семье ребёнок будет более образован, личностно развит (гибкость мышления, отсутствие косности в восприятии мира, готовность к трудностям), чем ребёнок, воспитанный в разнополый семье;
- часть респондентов проводит аналогии между воспитанием ребёнка в однополый семье и в неполной семье, где нет одного из родителей;
- в свободных ответах упоминалась и тема негативного отношения общества как к самой паре, так и к ребёнку, которого они воспитывают. Напрямую это не говорится, но следует из контекста ответа: ребёнок получит хорошее воспитание, однако в нашем государстве это нужно скрывать («в нашей стране он почувствует необычность своей семьи»<sup>24</sup>, «не в наши времена»<sup>25</sup>).

Об этом же говорят и авторы блогов:

<sup>24</sup> мужчина, 36 лет, Киевская обл. — Этот опрос.

<sup>25</sup> мужчина, 27 лет, Полтавская обл. — Этот опрос.

Таблица 3.26. Предполагаемые последствия воспитания детей в однополых семьях — анализ собственных вариантов ответов

Категория	%, N = 80
Результат воспитания ребёнка зависит от родительской пары (ответственность, личностная зрелость и т. п.)	15
Пол (ориентация) родителей не влияют на воспитание ребёнка	18
Современные однополые пары не готовы к воспитанию ребёнка (финансовые трудности, личностная незрелость, враждебность окружающих и т. п.)	2
Воспитание ребёнка в однополый семье сродни неполной семье (один или/и мать, необходимость воспитания в гетеросексуальной семье)	10
Ребёнку будет трудно в жизни (чувство «не такой как все», притеснения, насмешки и т. п.)	11
Ребёнок получит хорошее воспитание, будет развит лучше своих сверстников	6
Неготовность общества к воспитанию ребёнка в однополый семье (отсутствие законов о партнёрстве, механизмов усыновления и т. д.)	4
Негативное отношение общества к факту (возможности) воспитания ребёнка в однополый семье	4
Важна социальная среда, в которой будет находиться ребёнок (близкий круг, другие взрослые, страна и пр.)	5
Ребёнок получит всю любовь со стороны родителей	5
Принципиально невозможно воспитывать ребёнка в однополый семье («это миф», «чушь», «не представляю, что это возможно в нашей стране» и т. п.)	9
Не компетентен в данном вопросе («не знаю», не известны последствия такого воспитания и т. д.) — уход от ответа	6
Варианты ответов, не соотносимые с остальными категориями («не будем гадать», «ничего страшного», «как ребёнок примет папу и папу» и т. п.)	6

«Ребёнку нужна настоящая гетеро-семья, а когда у ребёнка два отца, тем более это в России. . . ребёнок сойдёт с ума! ребёнку нужна еще и МАМА!!! это не тот случай, когда нужно удовлетворять своё самолюбие! не забывайте — мы живем в России!!!»<sup>26</sup>.

Мужчины и женщины по-разному смотрят на будущее ребёнка (табл. 3.27).

Таблица 3.27. Зависимость между полом респондента и предполагаемыми последствиями воспитания детей в однополых семьях: «Как Вы считаете, если ребёнок воспитывается однополрой парой, то. . . »

	мужчины, N = 345	женщины, N = 181 %
а) ребёнок получит хорошее воспитание и полноту заботы		
да	60	75
нет	40	25
б) это может сделать ребёнка гомосексуальным		
да	16	5
нет	84	95
в) над ребёнком будут насмехаться его сверстники		
да	45	26
нет	55	74

Видно, что женщинам больше свойственно идеализировать будущее ребёнка, чем мужчинам. При этом мужчины больше, чем женщины, обеспокоены будущей ориентацией своего ребёнка. Соответственно, накладывается и опыт собственного взросления, опыт взаимоотношений со сверстниками — половина респондентов-мужчин полагают, что их ребёнок будет подвергаться насмешкам со стороны остальных детей.

Согласие респондента с вариантами ответа «. . . а) ребёнок получит хорошее воспитание и полноту заботы» и «. . . б) это может сделать ребёнка гомосексуальным» связано с сексуальной ориентацией/идентичностью респондента. Гомосексуалы, в отличие от бисексуалов, больше уверены, что ребёнок в однополрой семье получит всю полноту заботы (70% и 52% соответственно). Гомосексуальные респонденты также чаще считают, что ребёнок в подобной семье станет гомосексуальным (54%), среди бисексуалов доля респондентов, согласных с этим, несколько ниже (43%).

Опасения по поводу проявлений гомосексуальной ориентации у ребёнка также присущи тем участникам опроса, у которых сейчас нет однополрого партнёра (53%).

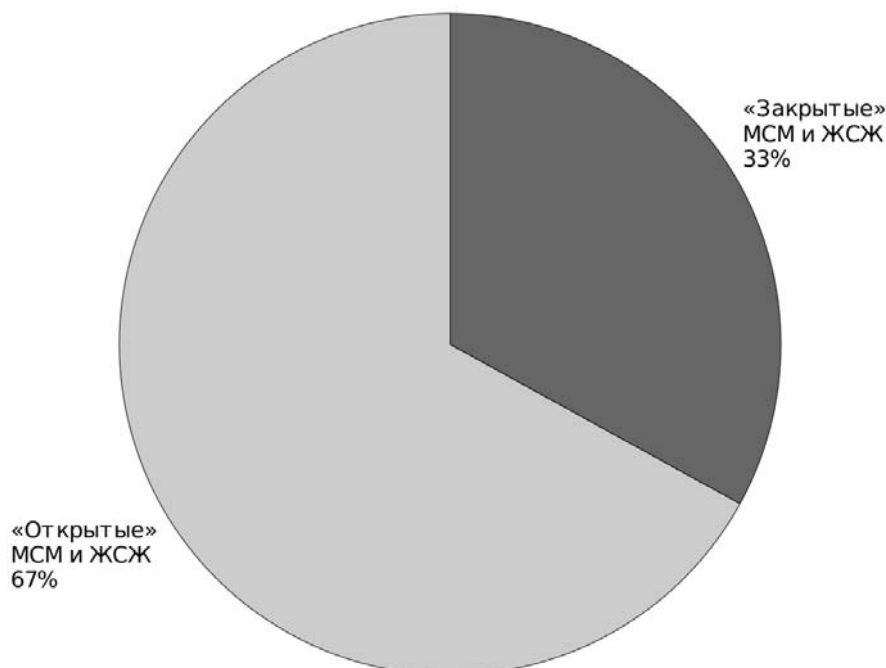
С ростом образовательного уровня несколько уменьшается доля тех респондентов, которые полагают, что воспитание ребёнка в однополрой семье может сделать его гомосексуальным. Однако вывод «люди с низким уровнем образования разделяют общественные стереотипы в этой области» не имеет пока достаточных оснований, поскольку среди наших опрошенных представлены преимущественно высокообразованные люди, тогда как респондентов, не окончивших средней школы, всего 30 человек.

Респонденты, которые не скрывают своей ориентации от окружающих и те, кто скрывают, но говорили кому-то из окружающих, склонны признать, что ребёнок в однополрой семье получит хорошее воспитание и заботу (рис. 3.5). Среди «закрытых» респондентов (знают только «свои» или не знает вообще никто) такой показатель явно меньше.

Немного меньше половины (43%) респондентов из крупных городов (более 1 млн. жителей) считают, что дети, воспитываемые в однополрой паре, получают всю полноту заботы и внимания. Такого же мнения придерживаются представители двух возрастных групп 16–25 лет и 26–35 лет

<sup>26</sup>Ionajtis, мужчина, 28 лет. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2007 г.

Рис. 3.5. Соотношение респондентов, «открытых» и «закрытых» в отношении своей сексуальной ориентации/идентичности, согласных с тем, что в ребёнок получит в однополый паре хорошее воспитание и полноту заботы



(43% и 42% соответственно). Респондентам более старшего возраста такое мнение присуще в меньшей степени.

Важно отметить тенденции в ответах тех респондентов, у которых есть дети, и тех, у которых детей нет (табл. 3.28).

Очевидно, что те люди, которые с детьми не сталкивались в своей жизни, но которые хотят детей, значительно чаще считают, что воспитание в однополых семьях пойдёт детям во благо (мужчины и женщины в равной степени).

Те немногочисленные однополые пары (независимо от пола), которые воспитывают детей, чаще считают, что их ребёнок получит хорошее воспитание (табл. 3.29) — здесь, кроме прочего, могут быть значимы и моменты самооправдания.

### 3.10 Причины распада однополых пар

«Гей-пары — а надолго ли? Среди моих знакомых я бы назвал несколько пар, которые... увы, распались. Распались по разным причинам — думаю, что многие эти причины знают — кто-то нашёл другого и ушёл к нему, кто-то просто разлюбил, кто-то жил с человеком или встречался ради выгоды, кто-то нашёл моложе или старше и т. д. Понятно, что вечного ничего нет и когда-нибудь что-то заканчивается. Это касается и взаимоотношений между людьми. Просто как-то часто это происходит с гей-парами. Наверное, правильно говорят, что геи очень влюбчивый народ, поэтому отсюда всё это происходит. Жаль, конечно, но... по всей видимости, так и должно быть»<sup>27</sup>.

В качестве основных причин расставания (табл. 3.30) фигурируют разница в жизненных ценностях и измена. Степень важности тех или иных причин неодинакова для представителей разных

<sup>27</sup>life\_is\_enigma3000, мужчина, 28 лет. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2009 г.

Таблица 3.28. Взгляды респондентов на судьбу детей, воспитываемых в однополной паре, имеющих и не имеющих детей

«Как вы считаете, если ребёнок воспитывается в однополной паре...?»	«У вас есть дети?»		
	да, N = 83	нет, но хочу иметь, N = 299 %	нет и не хочу иметь, N = 143
Ребёнок получит хорошее воспитание и всю полноту заботы	63	72	57
Это может сделать ребёнка гомосексуальным	11	11	15
Над ребёнком будут насмехаться его сверстники	2	14	13

Примечание: сумма по столбцам не равна 100%, поскольку респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

Таблица 3.29. Взгляды респондентов, воспитывающих и не воспитывающих детей в однополной паре, на судьбу детей, воспитываемых в однополной паре

«Как Вы считаете, если ребёнок воспитывается в однополной паре...?»	«Ваша однополная пара воспитывает детей?»	
	да, N = 48	нет, N = 462 %
Ребёнок получит хорошее воспитание и всю полноту заботы	79	64
Это может сделать ребёнка гомосексуальным	2	13
Над ребёнком будут насмехаться его сверстники	15	47

Примечание: сумма по столбцам не равна 100%, поскольку респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

полов — для женщин важнее одинаковое с партнёршей восприятие мира, тогда как для мужчин самым значимым фактором являются «измены» и «неудовлетворённость совместной сексуальной жизнью».

«Мне вспомнилась одна очень замечательная гей-пара, с которой знаком уже пару лет. Оба ярые противники секса втроём и походов "налево". Когда мы в компаниях затеваем спор о гей-семье (парах) и "семейных" ценностях, то наверное не найдётся более ревностных ценителей традиционных моральных ценностей. Их отношение к изменам и походам "налево" — непреклонно. Просто образец для подражания. Однако, я ведь никогда никому не скажу, что пару раз мы с более старшим парнем из этой замечательной пары участвовали в групповухе на троих. И разок я спал с младшим из этой моральствующей гей-пары. Ну а уж точная цифра, сколько раз они ходили друг от друга "налево" помимо моей скромной персоны — не мне подсчитывать за ними — пусть остается на их совести. Причем оба — и старший, и младший — в разговорах со мной по душам с глазу на глаз ИСКРЕННО УВЕРЕНЫ, что его "вторая половина" — просто кристально честна и непорочна. И я уж точно не стану раскрывать им глаза.

Таблица 3.30. Причины разрушения однополых пар

«Какие были причины расставания? [можно отметить несколько ответов]»	все, N = 527	мужчины, N = 345 %	женщины, N = 182
из-за различных жизненных ценностей	48	45	54
из-за измены	32	34	27
из-за неудовлетворённости совместной сексуальной жизнью	18	23	9
надоело быть вместе	16	15	16
из-за материальных разногласий и проблем	10	11	8
из-за конфликтов на бытовой почве	11	12	8
другое, что?	15	16	14

Примечание: сумма по столбцам не равна 100%, поскольку респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

Пусть пребывают в своём выдуманном мире. Им так проще, наверное. Ведь главное, что они оба **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО** очень любят друг друга. Главное, что они столько уже лет вместе. Главное, как они трогательно заботятся друг о друге, вместе покупают продукты по выходным и готовят что-то вкусненькое на кухне, приглашая потом своих общих друзей... Поэтому, когда я слышу от старшего: "Ну ладно, Ник, ты меня много лет знаешь — сам понимаешь — хочется изредка гульнуть — выпустить пар. Вот вчера ездил на дачу к друзьям на групповушку. Не дай бог мой Олежка узнает — будет скандал и развод! Он ведь у меня такой непорочный и верный! Он не поймёт моей измены никогда! А я его так люблю и так боюсь потерять". Ну, естественно, у меня язык не повернется сказать ему: "Да я с твоим непорочным буквально позавчера спал, когда ты ездил типа к маме на дачу". Вот вам и **ВСЯ ПРАВДА ЖИЗНИ!**"<sup>28</sup>.

Вместе с тем, и фактор усталости от совместной жизни занимает далеко не последнее место.

«Я разочарован в совместной жизни! Не знаю, всегда стремился к этому! У меня конечно квартира есть своя! Быть домохозяйкой не очень здорово! Иногда хочется побыть одному! Делать что хочешь, ходить куда хочешь! Как не намекал, не понимает! А напрямую сказать, как то не очень корректно! Вот и опять тупиковая ситуация! Я нерешительный какой!!!!!»<sup>29</sup>.

Степень важности неодинакова и для респондентов с разной сексуальной идентичностью (табл. 3.31) — люди, идентифицирующие себя как «бисексуалы» (как мужчины, так и женщины), значительно спокойнее относятся к «различным жизненным ценностям», «изменам» и (у мужчин) к «неудовлетворённости совместной сексуальной жизнью».

Качественный анализ свободных ответов на этот вопрос (позиция «*другое*») обнаруживает широкий спектр причин, по которым отношения между двумя людьми прекратились. Мы выделили семь категорий (табл. 3.32).

<sup>28</sup> SwimGym, мужчина, 37 лет. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2007 г.

<sup>29</sup> michiko, мужчина, 44 года. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2007 г.



Таблица 3.31. Причины разрушения мужских и женских однополых пар в зависимости от социо-сексуальной идентичности респондентов

«Какие были причины расставания? [можно отметить несколько ответов]»	мужчины		женщины	
	гомо, N = 262	би, N = 134	гомо, N = 73	би, N = 42
	%			
из-за различных жизненных ценностей	47	22	100	40
из-за измены	37	13	58	16
из-за неудовлетворённости совместной сексуальной жизнью	24	1	18	9
надоело быть вместе	15	9	32	9
из-за конфликтов на бытовой почве	15	1	14	9
из-за материальных разногласий и проблем	10	9	14	9
другое, что?	15	9	22	23

Примечание: сумма по столбцам не равна 100%, поскольку респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

Таблица 3.32. Причины разрушения однополых пар — анализ собственных вариантов ответов

Категория	% N = 80
личные качества партнёра (в т. ч. неготовность к отношениям, измена)	28
географические препятствия (большое расстояние между партнёрами, переезд одного из партнёров)	18
нежелание встречаться (в т. ч. брак)	16
чувства (утрата чувств, непонимание друг друга)	14
не расставались	10
давление со стороны окружающих	8
другое	6

Первое место закономерно заняли личные качества партнёра. Это и «ведёт ся как женщина»<sup>30</sup>, и «использование»<sup>31</sup>, и «ревность»<sup>32</sup>, и «надоели скандалы»<sup>33</sup>, и даже «разный интеллектуальный уровень»<sup>34</sup>.

Значительное место в свободных ответах занимают и географические факторы — жизнь в разных городах и даже странах, отъезд одного из партнёров в другой город. Характерно, что на территориальную удалённость жалуются преимущественно молодые люди: средний возраст 26 лет. Вероятно, это связано с тем, что при отсутствии возможностей знакомиться лично, поисковая активность сосредотачивается в виртуальном пространстве, но влюблённость на расстоянии рано или поздно входит в противоречие с невозможностью наладить реальное общение.

Давление окружающих («его родственники были против»<sup>35</sup>) может играть значительную роль в распаде пары, но оно, как видно, занимает по частотности место в самом конце списка.

В целом, тематика свободных ответов близка к приведённому выше (табл. 3.30) — только две категории не были предусмотрены в ответах на вопрос «Какие были причины расставания?», а именно: территориальная удалённость партнёров и давление окружающих.

## Основные результаты 3-й главы

Большинство респондентов идентифицируют себя как гомосексуалы и не живут в официальном гетеросексуальном браке или в неофициальном разнополом сожительстве. Они — жители средних по величине городов (население от 100 до 500 тыс. человек). Половина из них хотят завести ребёнка (однако, что важно, треть гомосексуалов ребёнка не хочет). Большинство опрошенных гомосексуальных респондентов по крайней мере частично открыты в своей ориентации/идентичности (об этом знают их родственники и ближайшее окружение), а треть — не скрывают своей ориентации/идентичности. Эта тенденция не зависит от возраста, но зависит от пола — среди женщин выше удельный вес «открытых», а среди мужчин — «закрытых» гомосексуалов.

По сравнению с 1999 г. увеличилась доля респондентов, у которых есть однополый партнёр (от 1/3 до 2/3). При этом, среди них стало больше «открытых» молодых (20–29 лет) гомосексуалов. Наличие партнёра не связано с социально-сексуальной идентичностью респондентов. Средний срок существования однополых пар колеблется в пределах от 1 года до 5 лет. Более прочные пары образуют мужчины зрелого возраста и женщины.

Смена однополого партнёра у мужчин происходит чаще, чем у женщин. Отсутствие однополого партнёра обусловлено преимущественно тем, что не нашлось подходящего человека или не было для этого подходящих внешних условий (времени, места для встреч и прочего).

Общее домашнее хозяйство и общий доход имеют две трети респондентов. Среди мужчин распространено содержание одного партнёра другим (родительско-детская модель, модель «содержантки» и т. п.). Разделение обязанностей по ведению домашнего хозяйства отмечается лишь у пятой части опрошенных. Большинство респондентов, как мужчин, так и женщин, придерживаются иной модели ведения хозяйства, отличной от традиционной модели гетеросексуальной семьи.

Распад однополых пар, как правило, происходит из-за разницы в ценностях и измены одного (двух) партнёров. Необходимо отметить, что женщины чаще разрывают отношения именно вследствие разницы жизненных ценностей. Мужчинам, однако, свойственно во многих случаях прекращать отношения из-за неудовлетворенности в сексе. Анализ собственных вариантов ответов на вопрос о причинах прекращения однополого партнёрства выявил ещё две главные причины: личностные качества партнёра и территориальная удалённость партнёров друг от друга (переезд и/или проживание в другом городе, регионе, стране).

<sup>30</sup> мужчина, 31 год, АР Крым. — Этот опрос.

<sup>31</sup> женщина, 27 лет, Львовская обл. — Этот опрос.

<sup>32</sup> мужчина, 49 лет, Киевская обл. — Этот опрос.

<sup>33</sup> мужчина, 35 лет, Киевская обл. — Этот опрос.

<sup>34</sup> мужчина, 34 года, Киевская обл. — Этот опрос.

<sup>35</sup> мужчина, 60 лет, Львовская обл. — Этот опрос.

## 4 ЖИЗНЕННЫЕ ЦЕННОСТИ, ИДЕАЛЫ И ПОТРЕБНОСТИ

Соотношение ценностей, идеалов и потребностей может достаточно точно и полно характеризовать ту или иную социальную группу. Не исключением являются и однополые пары в Украине.

### 4.1 Иерархия ценностей

Респондентам было предложено расположить жизненные ценности (материальное благосостояние, сексуальная удовлетворённость, любимый человек (семья), равноправие и социальная справедливость, здоровье) в порядке уменьшения их значимости. Количество верно заполненных анкет, содержащих ответы на этот вопрос, представлено менее чем половиной общего числа опрошенных ( $N = 232$ )<sup>1</sup>.

Чтобы определить рейтинг каждой ценности, мы смотрели, какая из них набрала наибольшее количество «голосов» респондентов. Получился следующий ряд убывания значимости ценностей (см. табл. в Приложении): *«Любимый человек» — «Здоровье» — «Сексуальная удовлетворённость» — «Материальное благосостояние» — «Равноправие и социальная справедливость»*<sup>2</sup>.

У мужчин и женщин ценность *«Любимый человек (семья)»* на первом месте. С биологическим полом связано отношение к здоровью: у мужчин оно находится на первом месте, а у женщин — на втором.

То, как респондент определяет свою сексуальную ориентацию/идентичность, связано с такими ценностями, как *«Материальное благосостояние»* и *«Сексуальная удовлетворённость»*. Так, *«Материальное благосостояние»* у бисексуалов находится на последнем — пятом месте, тогда как у гомосексуалов оно равномерно распределено по рангам 2, 4, 5, т. е. существует такая группа респондентов-гомосексуалов, для которых важно именно материальное благосостояние. Что касается сексуальной удовлетворённости, то для гомосексуалов она занимает третье, а для бисексуалов — четвёртое место. Предпочтения гетеросексуалов и транссексуалов не анализировались в связи с крайне малым числом таких респондентов.

Занятость респондентов (студент, постоянная работа, непостоянный заработок, безработный и т. д.) связана с ценностями *«Равноправие и социальная справедливость»* и *«Здоровье»*.

Среди респондентов, имеющих постоянную работу (т. е. среди социально благополучной, наибольшей по количеству, части наших респондентов), отношение к ценности *«Равноправие и социальная справедливость»* находится на последнем месте. У учащихся и студентов отмечается более равномерное распределение оценок важности *«Равноправия и социальной справедливости»* между вторым и пятым местами, что может свидетельствовать об их общественной активности и осознании важности социальных изменений.

Среди респондентов, имеющих постоянную работу, ценность *«Здоровье»* заняла второе место. У учащихся и студентов — третье. А вот у людей, не имеющих постоянного заработка, *«Здоровье»* приоритетно. Такой характер распределений может иметь две причины: наличие свободного

<sup>1</sup>Причинами столь большого количества отбракованных анкет стали либо полностью незаполненные клеточки таблицы, либо присвоение нескольким категориям одного и того же ранга и отсутствие ранга для других категорий (ценностей). В следующих исследованиях необходимо более тщательно подходить к инструкции к таким вопросам (напр., пояснять на более простых примерах, указывать, что каждая категория должна получить оценку и что оценки не должны быть одинаковыми, и т. п.).

<sup>2</sup>Средние оценки (третье место) выбирали немногие — значимость ценностей, таким образом, очень полярна: «или — или»

времени и то, что у респондентов с непостоянной занятостью состояние здоровья определяет возможность быть работоспособным, а отсутствие социального страхования (напр., оплачиваемых больничных) не позволяет надеяться на материальную поддержку во время болезни. Для студентов и учащихся (т. е. людей преимущественно молодых) среднее положение ценности «Здоровье» (места со второго по четвёртое) обусловлено, по-видимому, тем, что здоровье для них пока — данность (оно не требует особых усилий и внимания), поэтому оценивается как абстракция, т. е. как составная часть красоты и сексуальной привлекательности.

Необходимо отметить, что предпочтение наиболее популярной среди наших респондентов ценности «Любимый человек (семья)» связано с уровнем образования, опытом пребывания в официальном гетеросексуальном браке или неофициальном сожительстве, с наличием однополного партнёра, а также с другими характеристиками.

У респондентов с неполным средним образованием «Любимый человек (семья)» находится на третьем месте по степени важности. Чем выше уровень образования (среднее → техникум → высшее), тем выше доля респондентов, у которых «Любимый человек (семья)» занимает первое место (от 8 до 32% соответственно).

У респондентов, имевших опыт пребывания в официальном гетеросексуальном браке или неофициальном сожительстве, эта ценность не приоритетна в отличие от тех, кто в браке не состоял. Наличие однополых партнёров у опрошенных увеличивает количество приоритетных выборов ценности «Любимый человек (семья)» в сравнении с предпочтениями одиноких респондентов.

Также эта ценность связана с наличием или отсутствием детей, готовностью уже сейчас зарегистрировать однополые отношения, распределением домашних обязанностей в паре и с идеальной моделью организации однополых пары.

Для тех респондентов, кто придерживается моногамной модели отношений («есть постоянный однополый партнёр и он (она) же постоянный сексуальный партнёр», см. ниже), ценность «Любимый человек (семья)» стоит на первом месте (62%). Остальные ценности для таких респондентов выходят на первое место лишь в 6–15% случаев. Для тех, кто видит идеал отношений в наличии постоянного партнера, но при этом ещё и сексуальных контактов на стороне, приоритетным также остается наличие любимого человека (семьи), но доля таких респондентов существенно меньше (46%). При этом остальные рейтинги получают выборы в пределах от 15 до 30%.

Частота упоминания такой ценности как «Сексуальная удовлетворённость» связана с наличием детей. Для тех, у кого есть дети, «Сексуальная удовлетворённость» находится преимущественно на третьем месте. У тех, у кого их нет, но хотел бы иметь, на четвёртом, а у тех, кто их не имеет и не хочет их иметь, — на втором.

Также важна связь между приоритетностью ценности «Сексуальная удовлетворённость» и готовностью уже сейчас зарегистрировать свои однополые партнёрства. Среди тех, кто готов оформить свои отношения, сексуальная удовлетворённость находится на четвёртом месте. Среди респондентов, не готовых к официальной регистрации своего однополного партнёрства, эта ценность занимает преимущественно третье место.

Ценность «Материальное благосостояние» связана с воспитанием детей однополых парой. Среди тех, кто воспитывает ребёнка, «Материальное благосостояние» занимает последнее — пятое место, т. е. не является важной. Среди тех респондентов, которые не воспитывают ребёнка, относительная значимость этой ценности меняется от второго до пятого места, однако, доля голосов за эту ценность меняется в пределах от 20 до 25%, т. е. не особо велика.

Ценность «Здоровье» связана с типом модели идеальных взаимоотношений в паре. На первом месте «Здоровье» стоит у тех респондентов, которые выбрали модель «однополые сексуальные контакты без постоянных взаимоотношений» (60%) и «есть постоянный партнёр, но есть и сексуальные контакты на стороне» (34%). Возможно, это связано с осознанием большей опасности полигамии в сравнении с моногамией, либо с тем, что при ориентации на многочисленные сексуальные связи ценность здоровья важна как сохраняющая «востребованность» в качестве сексуального партнёра. Для выбравших модель «постоянный партнёр и он / она же постоянный сексуальный партнёр» (т. е. для моногамных респондентов) данная ценность занимает второе место (33%).

## 4.2 Потребности

Некоторые потребности наших респондентов упоминались выше. В этом разделе мы попытаемся рассмотреть их в комплексе.

Иерархия потребностей А. Маслоу была выстроена в порядке их важности для человека [32]. Она состоит из пяти уровней: первый (самый нижний) связан с физиологическими потребностями, тогда как вышележащие уровни потребностей — психологические.

Сначала человек стремится удовлетворить потребности, значимые для его существования как биологического организма. Как только они удовлетворены, человек может позволить себе потратить силы на удовлетворение возросших потребностей нефизиологического порядка, т. е. развиваться как личность. Таким образом, высшие потребности начинают интересовать индивида только тогда, когда удовлетворены потребности, лежащие в иерархии ниже. Если же по каким-то причинам у человека опять возникает потребность низшего порядка, то стремление восполнить этот недостаток временно выходит для него на первый план. К примеру, если у писателя заканчивается в доме еда (физиологический уровень), то он вынужден будет прервать на некоторое время процесс написания романа и пойти в магазин за хлебом.

Как было показано выше, для большинства наших респондентов физиологические потребности стоят отнюдь не на первом месте (напр. ценность «Материальное благосостояние» занимает последнее место, а ценность «Здоровье» — предпоследнее). Более актуальными оказываются высшие потребности: такие ценности как «Равноправие и социальная справедливость» и «Любимый человек (семья)» были оценены опрошенными как самые важные.

Следует отметить, что категория «Равноправие и социальная справедливость» в терминах потребностей по А. Маслоу является сложной — она включает в себя потребность в безопасности, социальные потребности и потребность в уважении. Категория «Любимый человек (семья)», а также желание иметь детей, которое мы рассмотрим ниже, могут включать в себя по крайней мере две высших потребности (социальную и потребность в уважении).

## 4.3 Потребности в безопасности, защите и признании окружающими

Одной из самых значительных является потребность в признании окружающими, потребность найти «свою группу».

«Необходимо ли обычному гею, чтобы окружающие знали, что он — гей?! как ни странно — ДА! каждому, даже самому брутальному пидарасу необходимо, чтобы о нём знали — как бы он не пытался делать вид, что ему этого не надо — он лжёт... и прежде всего себе! это сокровенное знание других о его нетрадиционности просто необходимо любому гею, если он конечно не инфантильное фригидное существо, единственно чем интересующееся в жизни — это художественной литературой и историей искусства... знание окружающих о том, что ОН — гей — это единственный путь гея не быть одиноким, забитым и во всех смыслах неудовлетворённым. В отличии от натуралов, которым нет необходимости доказывать окружающим свою нормальность, у которых нет необходимости извиваться и ухищряться, чтобы элементарно познакомиться с понравившимся ему объектом противоположного пола, гею необходимо, чтобы интересующие его объекты отношений знали о его сексуальных предпочтениях — да нет — не о ёбле в жопу, а о чувствах, которые он испытывает совсем не красоткам с грудью 3-го размера...»<sup>3</sup>.

Часть наших респондентов реализует это в непростых процессах личностной идентификации с ЛГБТ-сообществом (см. главу 3). Другая часть, и это классика «розовой психотерапии» [33],

<sup>3</sup>vorong, 34 года, мужчина. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2009 г.

не находит сил противостоять своему ближайшему окружению (для них быть геем или лесбиянкой менее ценно, чем быть похожим на родителей, друзей, коллег и соседей). И это напряжение подчас разрушает однополые союзы: «партнёр не выдержал давления общества, желал изменить свою сущность, быть как все»<sup>4</sup>, «расстались из-за замужества партнёра»<sup>5</sup>, «она вышла замуж»<sup>6</sup>, «партнёр — гетеросексуал»<sup>7</sup>.

Львиная доля проблем, обусловленных внешними факторами (табл. 4.1), связана с принятием родственниками. Причина заключается в том, что люди чаще всего сталкиваются с проблемами во взаимоотношениях с членами той группы, с которой они общаются теснее всего, т. е. у себя в семье и в среде друзей.

Таблица 4.1. Внешние проблемы в сфере однополых отношений

«С какими внешними проблемами в сфере однополых отношений Вы сталкивались? [можно отметить несколько ответов]»	%, N = 80
Отсутствие понимания / осуждение со стороны родственников	55
С нарушениями не сталкивался	33
Невозможность получить совместный кредит или вступить в права собственности вместе со своим партнёром	17
Невозможность законным путем урегулировать спорные имущественные вопросы при расставании с партнёром	11
Отсутствие права отказаться от свидетельских показаний в отношении своего партнёра	10
Невозможность наследовать имущество умершего партнёра	10
Невозможность усыновить ребёнка своего партнёра	8
Отказ в социальном обеспечении при необходимости ухода за ребёнком своего партнёра	8
Отказ в найме жилья	7
Другое	5

Примечание: сумма по столбцам не равна 100%, поскольку респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов

«Несколько раз в историях о coming out натываюсь на аргумент "внуки". Как правило, такие аргументы выдвигают мамы, которые не могут принять своих детей (по крайней мере, с первой попытки) такими, какие они есть. У меня такое соображение по этому поводу — мамы, уже не имея объективной возможности нажать на своего ребёнка, хотят "повоспитывать" его первую производную. Это сильно отдаёт эгоизмом»<sup>8</sup>.

К предложенному списку вариантов ответов респонденты добавили немного собственных (5%). Сгруппированные варианты приведены в табл. 4.2<sup>9</sup>.

Четверть респондентов чувствует осуждение со стороны общества. В текстах ответов есть общие формулировки («боюсь осуждения со стороны родственников»<sup>10</sup>). Можно считать, что эта первая, наиболее обобщённая категория, служит общей фразой. Поэтому её можно отнести к последней категории — «не сталкивались с подобными проблемами». Реальных фактов дискриминации в этих

<sup>4</sup> женщина, 29 лет, Харьковская обл. — Этот опрос.

<sup>5</sup> женщина, 32 года, АР Крым. — Этот опрос.

<sup>6</sup> женщина, 25 лет, Херсонская обл. — Этот опрос.

<sup>7</sup> мужчина, 23 года, Полтавская обл. — Этот опрос.

<sup>8</sup> para1979, 27 лет, мужчина. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2007 г.

<sup>9</sup> В связи с тем, что всего 27 человек выбрали вариант «другое», мы не даём распределения в процентах, а приводим абсолютные частоты.

<sup>10</sup> мужчина, 23 года, Донецкая обл. — Этот опрос.

Таблица 4.2. Внешние проблемы в сфере однополых отношений — анализ собственных вариантов ответов

Категория	N
Осуждение со стороны общества	7
Отказ от общения со стороны друзей	3
Дискриминация на работе (отказ в приёме на работу, увольнение, отказ в карьерном росте и т. п.)	4
Дискриминация со стороны госслужащих и правоохранительных органов	2
Не афишируют свои отношения (скрыты по внутренним причинам)	3
Открылись родственникам, друзьям	1
Не сталкивались с подобными проблемами (не было опыта совместного проживания)	7

вариантах ответов мало. Есть, однако, и жалобы на те или иные конкретные внешние трудности, с которыми сталкиваются гомо- и бисексуалы в связи с сексуальной ориентацией/идентичностью. Их мы выделяли в отдельные категории (отказ друзей общаться, дискриминация на работе: «отказали в повышении зарплаты и должности на основании моего семейного положения, сказав: "Сколько там тебе нужно...»<sup>11</sup>).

Ответы не зависят от сексуальной ориентации/идентичности респондентов и их открытости в отношении сексуальной ориентации/идентичности.

Как правило, те люди, которые не находят понимания у родных, имеют высшее образование (59%), а их среднемесячный доход составляет от 1000 до 3000 грн. (39%). Надо сказать, что с увеличением дохода доля респондентов, у которых возникают трения с родственниками по причине их сексуальности сокращается до 2%, т. е. бóльший доход, связанный, по-видимому, с возрастом и возможностью жить отдельно, уменьшает количество проблем с родственниками.

Респонденты разного пола по-разному определили для себя важность иных проблем, а именно:

- с отсутствием понимания и с осуждением со стороны родственников чаще сталкиваются мужчины (61%), чем женщины (39%);
- для мужчин сложнее, чем для женщин, усыновить ребенка своего партнёра (53% и 47% соответственно);
- мужчинам сложнее, чем женщинам, урегулировать имущественные споры при расставании (65% и 35% соответственно);
- мужчинам чаще (56%), чем женщинам (44%), бывает невозможно получить кредит и т. п.;
- мужчины чаще, чем женщины, сталкивались с невозможностью получить пенсию умершего партнёра (86% и 14% соответственно);
- с отсутствием права отказаться давать свидетельские показания в отношении партнёра столкнулись 80% от числа мужчин-респондентов, выбравших этот вариант ответа.

Неуказанные в этом списке трудности одинаково часто встречаются у мужчин и женщин.

Мужчины, вероятнее всего, испытывают давление общественных стереотипов, связанных с собственной деятельностью как субъекта правовых отношений. Обращаться в суд или органы социального страхования легче женщинам, которые могут жить вместе, не вызывая подозрений у чиновников и своего окружения. При решении финансовых споров живущие вместе мужчины вынуждены выходить из наезженной колеи судебной практики, и рискуют получить лишние проблемы уже в связи со своей сексуальностью.

<sup>11</sup>женщина, 29 лет, Харьковская обл. — Этот опрос.

Респонденты, не скрывающие своей ориентации, чаще сталкиваются с проблемами в решении гражданских и имущественных споров (проблемы с усыновлением ребёнка — 58%; отказ в социальном обеспечении — 54%; отказ в получении совместного кредита — 41%; трудности в урегулировании имущественных вопросов при расставании с партнёром — 50% от числа опрошенных). Открытость в отношении своей гомо- или бисексуальной ориентации/идентичности в современном украинском обществе часто существенно затрудняет решение тех повседневных проблем, которые легко разрешимы для пар, живущих в официальном гетеросексуальном браке.

Небольшой среднемесячный уровень дохода большинства респондентов (от 1000 до 3000 грн.) делает эту группу чувствительной к проблемам, связанным с получением социального обеспечения на ребёнка своего партнера (5%), к трудностям в получении совместного кредита (38%) и невозможности законным путем решить имущественные споры при расставании (38%). Другими словами, некоторые проблемы становятся актуальными из-за низкого уровня доходов (для сравнения: респондентов с уровнем личного ежемесячного дохода в 6000 грн. и больше такие проблемы волнуют крайне незначительно).

#### 4.4 Потребность в детях

Потребность в детях — не биологическая, а социальная и социально-психологическая категория. Она является социально-психологическим свойством социализированного индивида: без наличия детей и подобающего их числа индивид испытывает затруднения в своей личностной самореализации [34]. Эти затруднения возникают в повседневности при выяснении семейного статуса личности. Выше приведены данные, которые подтверждают это. Семья и дети — частые темы в блогах на <http://qguys.ru>:

«Я все-таки хочу усыновить ребенка. Если мне (нам) удастся собрать наши отношения. Если всё-таки разум восторжествует. . . Вероятно, это инстинкт. Вероятно всё нам генетически заложено, независимо от ориентации. И, блять, это же будет сложно. . . И, скорее всего, нереально. А вдруг реально? Вдруг это можно сделать? По-российски обманув, заплатив. . . Вдруг реально? Я хочу вырастить человека, вложить в него лучшее, что есть во мне, что есть в нём. Неужели это нереально сделать?»<sup>12</sup>.

«Когда же ты женишься? — Когда мне задают этот вопрос, я сразу пользуюсь готовыми и распространёнными ответами, чтобы отстали. Но в последнее время стал серьёзно задумываться над этим вопросом. С одной стороны, очень хочу детей и продолжения рода своего, но и от этой жизни уже не могу отказаться. Лесбиянок не терплю, чтобы создать такой брак, а нормальная женщина не может терпеть мою загадочную и непонятную для неё жизнь. Постоянно затягиваю решение этого вопроса, так как предчувствую, что возникнут проблемы. А пока всё отлично и пока наслаждаюсь. И что? Если бы это наслаждение было вечным — другое дело, но ведь когда-нибудь придётся назад посмотреть, а там — Туман»<sup>13</sup>.

У тех гомосексуалов, которые не имели опыта гетеросексуального брака, существует огромная неудовлетворённая потребность быть отцом или матерью (92% таких опрошенных заявили о желании иметь детей, тогда как среди опрошенных бисексуалов статистически значимо меньше (80%) тех, у кого детей нет, но есть потребность их завести).

#### 4.5 Представления об идеальной модели однополрой пары

«Когда звучит фраза "я ищу отношения", у всех в голове возникают разные картины: кто-то видит гуляние по парку за ручку, кто-то видит бурный секс каждую ночь, кто-то

<sup>12</sup>berrikinen, 28 лет, мужчина. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2007 г.

<sup>13</sup>belluomo, 31 год, мужчина. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2007 г.



видит поездку в Голландию и брак. Но никто никогда не говорит, что именно он видит. И когда ты понимаешь, что твои представления не совпадают с его — наступает горькое разочарование и обида — человек не оправдал твоих надежд, хотя на самом деле он в этом и не виноват. Просто нужно стараться сразу как можно чётче расставлять точки над *i*. Да — это неромантично. Да — это глупо выглядит. Но без этого поиск превращается в русскую рулетку — попал = нашёл пару, промазал = разбил сердце. Всегда всё дело в несовпадении желаний и представлений»<sup>14</sup>.

Три четверти наших опрошенных считают идеальной моделью взаимоотношений в однополый паре следующую: «*есть постоянный однополый партнёр и он/она же — постоянный сексуальный партнёр*» (табл. 4.3). Примечательно, что пятая часть мужчин допускает контакты «на стороне», тогда как среди женщин сторонниц такой модели сексуально-открытой пары вдвое меньше.

Таблица 4.3. Модель отношений и пол респондентов

«Какую модель взаимоотношений Вы считаете идеальной для себя?»	все, <i>N</i> = 518	мужчины, <i>N</i> = 338 %	женщины, <i>N</i> = 180
постоянный однополый партнёр и он/она же постоянный сексуальный партнёр	75	69	86
есть постоянный однополый партнёр, но есть сексуальные контакты «на стороне»	17	21	9
есть однополые сексуальные контакты, но без постоянных взаимоотношений	6	7	4
другое	3	3	2

«Пара на пару. Свингерство — это что? Дать моде или бляд...ву? В последнее время получаю сообщение. — Мы тож пара ищем пару для секса! А у меня в анкете ясно сказано: ищу для общения!!! Мальчики они красивые, спору нет, вот только общение их интересует только в постели. И что забавно, мой таких сообщений не получает?!»<sup>15</sup>.

«Секс на стороне — это не измена! Измена — это нечто большое, касающейся не только секса, но и жизни в целом... поэтому трах на стороне изменой или какой-то трагедией в жизни считать не нужно»<sup>16</sup>.

Собственные варианты ответов («*другое*») в целом повторяют предложенные в опроснике категории<sup>17</sup>. Они приведены в табл. 4.4<sup>18</sup>. Как видно, больше половины выбравших вариант «*другое*» отдадут предпочтение тому или иному варианту открытых отношений: «постоянный однополый партнёр, иногда приглашаем для секса третьего случайного человека»<sup>19</sup>, «есть постоянных два-три партнёра, поиск постоянного 4, 5 или замена одного из [них]»<sup>20</sup>.

В опросе «Нашего мира», ставшего основой «Голубой книги» (2000 г.), также ставился вопрос об идеальной модели однополых отношений. Тогда 53% опрошенных высказались за моногамную

<sup>14</sup> Kirim, мужчина, 24 года. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2009 г.

<sup>15</sup> para2006, мужчина, 29 лет. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2007 г.

<sup>16</sup> sashah, мужчина, 25 лет. — Дневниковая запись на сайте <http://qguys.ru>, 2009 г.

<sup>17</sup> Это свидетельствует, в частности, о том, что предоставленные респондентам варианты ответов были выбраны правильно.

<sup>18</sup> В связи с тем, что всего 17 человек выбрали вариант «*другое*», мы не даём распределения в процентах, а приводим абсолютные частоты.

<sup>19</sup> мужчина, 33 года, Днепропетровская обл. — Этот опрос.

<sup>20</sup> мужчина, 28 лет, Киевская обл. — Этот опрос.

Таблица 4.4. Модель однополых отношений — анализ собственных вариантов ответов

Категория	N
постоянный однополый партнёр, но есть и контакты на стороне	5
наличие нескольких постоянных партнёров, при этом идёт поиск новых	4
есть постоянный партнёр другого пола, в то же время есть и контакты с представителями своего пола	3
разочарование в однополых отношениях	3
постоянные отношения	2

модель («друг для общения и он же — единственный половой партнёр»), а 44% отдали предпочтение модели сексуально-открытой пары («двое постоянных партнёров, у которых есть и контакты с другими»). Поскольку подавляющее большинство опрошенных в 2000 г. были мужчинами, то из сравнения с нынешними данными следует, что среди МСМ почти вдвое снизилась доля сторонников сексуально-открытых пар, однако доля сторонников моногамности выросла лишь на одну пятую.

Наличие или отсутствие однополого партнёра на момент опроса никак не влияет на представление об идеальной модели однополого партнёрства, что также было выявлено и в опросе 2000 г.<sup>21</sup>

Небольшое отличие (5%) в табл. 4.5 между одинокими и неодинокими на момент опроса мужчинами не является статистически значимым.

Таблица 4.5. Представления одиноких и неодиноких респондентов разного пола об идеальной модели организации однополых отношений

«Какую модель взаимоотношений Вы считаете идеальной для себя?»	мужчины,		женщины,	
	да, N = 202	нет, N = 136	да, N = 125	нет, N = 55
	%			
постоянный однополый партнёр и он/она же постоянный сексуальный партнёр	67	72	87	82
есть постоянный однополый партнёр, но есть сексуальные контакты «на стороне»	25	15	9	9
есть однополые сексуальные контакты, но без постоянных взаимоотношений	4	10	3	5
другое	3	3	1	4

На распределение представлений об идеальной модели партнёрства не влияет также возраст респондентов и размер их населённого пункта.

Однако, брачный опыт респондентов существенно влияет на их представления об идеальной модели партнёрства (табл. 4.6). Среди тех, у кого есть опыт пребывания в гетеросексуальном официальном или гражданском браке, больше сторонников сексуально-открытой модели.

Как мы показали выше, опыт пребывания в гетеросексуальном браке связан с социосексуальной идентичностью респондентов. Соответственно, представления об идеальной модели однополого партнёрства также связаны с социосексуальной идентичностью (табл. 4.7). Среди тех, кто идентифицирует себя как бисексуал (независимо от пола, возраста и места жительства), значительно меньше сторонников моногамной модели и больше — сексуально-открытой модели: «групповые

<sup>21</sup>В опросе «Голубой книги» 60% одиноких МСМ ориентировались на моногамную модель, тогда как 56% МСМ в паре хотело бы иметь ещё и связи «на стороне». Это различие тоже не является статистически значимым.

Таблица 4.6. Представления одиноких и неодиноких респондентов разного пола об идеальной модели организации однополрой пары

«Какую модель взаимоотношений Вы считаете идеальной для себя?»	бывал	не бывал
	в браке, N = 117 %	в браке, N = 399 %
постоянный однополый партнёр и он/она же постоянный сексуальный партнёр	62	79
есть постоянный однополый партнёр, но есть сексуальные контакты «на стороне»	25	15
есть однополые сексуальные контакты, но без постоянных взаимоотношений	9	5
другое	5	2

отношения»<sup>22</sup>, «изредка практиковать однополый секс»<sup>23</sup>, «мне интересен секс с одно[полым] партнёром и женским полом»<sup>24</sup>, «постоянный партнёр другого пола и периодически одного»<sup>25</sup>.

Таблица 4.7. Представления одиноких и неодиноких респондентов с разной социосексуальной идентичностью об идеальной модели организации однополрой пары

«Какую модель взаимоотношений Вы считаете идеальной для себя?»	гомосексуал,	бисексуал,
	N = 388 %	N = 115 %
постоянный однополый партнёр и он/она же постоянный сексуальный партнёр	80	61
есть постоянный однополый партнёр, но есть сексуальные контакты «на стороне»	15	22
есть однополые сексуальные контакты, но без постоянных взаимоотношений	4	12
другое	2	5

Сложно однозначно сказать, чем именно обусловлена такая связь. Предположительно, те, кто идентифицирует себя как «бисексуал», полагают, что для них моногамия в отношениях невозможна «по природе» (впрочем, мы отдаём себе отчёт, что это объяснение может быть надуманным).

Опыт исследований, проведенных в США [10], указывает на следующие моменты: среди мужчин-гомосексуалов долговременные отношения распространены лишь в 10% случаев, среди женщин — почти 30% (в три раза); проблемных одиночек с меняющимися партнёрами больше среди женщин, чем среди мужчин (13% против 5%); среди женщин больше одиночек-асексуалов, чем среди мужчин (16% против 11%); 47% мужчин вообще не дали ответа о типе гомосексуальных отношений (11% женщин).

Уточнение данных показателей на украинской общенациональной выборке (или хотя бы на уровне Киева) — дело будущих исследований. Но даже в первом приближении становится ясно, что украинские респонденты более традиционны как в выборе идеальной модели, так и в реализации проекта однополого партнёрства.

<sup>22</sup> женщина, 18 лет, Киевская обл. — Этот опрос.

<sup>23</sup> мужчина, 35 лет, Донецкая обл. — Этот опрос.

<sup>24</sup> мужчина, 16 лет, Днепропетровская обл. — Этот опрос.

<sup>25</sup> мужчина, 32 года, Луганская обл. — Этот опрос.

## 4.6 «Если бы в Украине была...»

Мы предложили респондентам рассмотреть гипотетическую ситуацию: «Если бы в Украине была разрешена регистрация однополых пар, оформили бы Вы отношения с Вашим партнёром?». Большинство респондентов хотели бы зафиксировать таким образом отношения с партнёром (77%). Значительное количество положительных ответов на этот вопрос, по-видимому, также связано с гипотетическим характером ситуации. Для получения более развернутой картины следует дополнить опросник вопросами такого содержания: «Что Вы готовы предпринять, для того, чтобы однополые партнёрства были легализованы в Украине?».

Подобное множество утвердительных ответов означает, что результат может зависеть от ряда других характеристик. Анализ сопряженности ответов на этот вопрос с другими данными показывает, что желание зарегистрировать отношения связано с полом, ориентацией/идентичностью, открытостью, наличием однополых партнёра и опытом гетеросексуального партнёрства.

Женщины охотнее мужчин пошли бы в загс (84% и 72% соответственно).

В возрасте до 45 лет готовность уже сейчас зарегистрировать однополые партнёрства присуща трём четвертям респондентов (в среднем 77%). В возрастной группе 46 лет и старше доля готовых к официальной легализации своих отношений заметно меньше (62%).

Среди респондентов с гомосексуальной ориентацией преобладает желание зарегистрировать отношения с партнёром (83%), в то время как у бисексуалов такое желание встречается гораздо реже (56%).

Степень открытости также связана с положительными ответами на этот вопрос (табл. 4.8). Чем больше респондент открыт в своей ориентации для социального окружения, тем больше у него желание сделать легальными свои отношения.

Таблица 4.8. Открытость респондента и готовность официально зарегистрировать однополые отношения

«Если бы в Украине была разрешена регистрация однополых пар, оформили бы Вы отношения с Вашим партнёром?»	не скрываю от посторонних,	скрываю от	скрываю от всех кроме гомосексуалов,	скрываю от всех,
		посторонних, но говорил хотя бы одному из родственников (гетеросексуальных знакомых),		
	<i>N</i> = 163	<i>N</i> = 240	<i>N</i> = 95	<i>N</i> = 17
		%		
да, хотел/а бы	82	82	56	44
нет	18	18	44	56

Логично предположить, что наличие либо отсутствие однополых партнёра влияет на выбор респондента (табл. 4.9).

Треть опрошенных, у которых на данный момент нет однополых партнёра, также готовы зарегистрировать однополые отношения.

В нашем исследовании не очень много респондентов гомосексуалов имели опыт гетеросексуального брака, среди таких больше бисексуалов. Для гомосексуалов, имеющих опыт гетеросексуальных брачных отношений, так и для тех, кто такого опыта не имел, одинаково ценен факт регистрации однополых партнёрств (табл. 4.10). Для бисексуалов желание зарегистрировать однополые отношения присуще только той категории, которая не состоит (состояла) в гетеросексуальном браке.

Можно предполагать, что гомосексуалы в большей степени, чем бисексуалы, готовы регистрировать свою однополую пару вне зависимости от опыта гетеросексуального брака или сожителства.

Таблица 4.9. Готовность официально зарегистрировать однополые отношения у респондентов, имеющих и не имеющих однополую партнёрку

«Если бы в Украине была разрешена регистрация однополых пар, оформили бы Вы отношения с Вашим партнёром?»	есть однополый партнёр, <i>N</i> = 324	нет однополую партнёрку, <i>N</i> = 192
	%	
да, хотел/а бы	83	66
нет	17	34

Таблица 4.10. Готовность официально зарегистрировать однополые отношения у респондентов разной сексуальной идентичности в наличии опыта гетеросексуального брака или неофициального гетеросексуального сожительства

«Если бы в Украине была разрешена регистрация однополых пар, оформили бы Вы отношения с Вашим партнёром?»	гомосексуалы		бисексуалы	
	бывал в браке, <i>N</i> = 57	не бывал в браке, <i>N</i> = 329	бывал в браке, <i>N</i> = 52	не бывал в браке, <i>N</i> = 62
	%			
Да, хотел/а бы	89	82	46	64
Нет	11	18	54	36

Стремление к партнёрским отношениям именно с тем человеком, который отвечает критериям сексуальной привлекательности и разделяет ценности респондента, а не жизнь «для других», «чтобы быть как все», может быть причиной. Для уточнения и проверки этого предположения рекомендуется разделить вопрос об опыте гетеросексуального брака по принципу «был (разведен)» — «есть (живёт в гетеросексуальном браке)», также можно в последующих исследованиях развести понятия официального брака и неофициального сожительства. Предположительно, среди гомосексуалов будет больше тех респондентов, которые живут в официальном браке, чем женатых среди бисексуалов (они будут отдавать свой выбор в пользу свободной, «гражданской», модели отношений).

## 4.7 Удовлетворённость личной жизнью

Респонденты оценивали удовлетворённость своей личной жизнью по четырёхбалльной шкале: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «плохо». Необходимо отметить некоторую обтекаемость словосочетания «личная жизнь». Диапазон индивидуальных значений (смыслов) может простирается от сексуальных отношений вообще и до отношений с партнёром в частности.

Этот диапазон может также рассматриваться как вектор «личное пространство — публичное пространство». Попытки прояснить, какими именно смыслами насыщено понятие удовлетворённости для наших респондентов, через анализ сопряжённости ответов на данный вопрос с ценностными выборами («Оцените Ваши жизненные ценности», см. выше), ни к чему не привели. В следующих исследованиях нужно более конкретно формулировать вопрос, соотносить его с тем или иным аспектом понятия «личная жизнь». Тем не менее, даже в такой расплывчатой формулировке, «удовлетворённость личной жизнью» может послужить ориентиром для разработки социальных программ для ЛГБТ, и соответственно, важно знать, с какими характеристиками респондентов она соотносится.

Статистический анализ выявил связь между ответами на вопрос об удовлетворённости и социодемографическими характеристиками. Как видно из табл. 4.11, в целом для выборки характерны умеренные оценки. Однако оценки удовлетворённости личной жизнью мужчинами и женщинами добавляют к этому очень важную деталь: женщины оценивают свою личную жизнь более оптимистично, а мужчины — более сдержанно.

Таблица 4.11. Удовлетворённость личной жизнью у респондентов разного биологического пола

«Как Вы оцениваете удовлетворённость от личной жизни?»	все, <i>N</i> = 526	мужчины, <i>N</i> = 345	женщины, <i>N</i> = 181
	%		
Отлично	23	17	33
Хорошо	39	37	34
Удовлетворительно	26	32	13
Плохо	12	13	10

Способ получения анкеты, связанный как с регионом, так и с размером населённого пункта и уровнем доходов, также влияет на оценку удовлетворённости личной жизнью. Массив анкет, розданных лично интервьюерами, демонстрирует тенденцию к оптимистическим оценкам; почтовый опрос даёт снос в сторону пессимистических. Причинами такого разбоя выступают, конечно, не методические особенности опроса (способ предъявления анкеты), а региональные (почтовый опрос преимущественно затронул жителей Запада Украины) или экономико-географические факторы. Вместе с тем, сопоставление оценок удовлетворённости и региона проживания не подтверждает связь между ними. Другие регионы опрашивались через интернет, что привело к более сбалансированному распределению ответов.

Величина населённого пункта также статистически значимо влияет на различия в оценках респондентов (табл. 4.12).

Таблица 4.12. Удовлетворённость личной жизнью у респондентов из разных по величине населённых пунктов

«Как Вы оцениваете удовлетворённость от личной жизни?»	город 100 тыс. и больше жителей, <i>N</i> = 469	населённый пункт менее 100 тыс. жителей, <i>N</i> = 57
	%	
отлично и хорошо	65	44
удовлетворительно	24	37
плохо	11	19

Можно утверждать, что респонденты, живущие в средних и крупных городах (с населением от 100 тыс. человек), оценивают свою личную жизнь как преимущественно «хорошую». В населённых пунктах с числом жителей менее 100 тыс. человек преобладает оценка «удовлетворительно».

Занятость респондентов также связана с разницей в оценках личной жизни. Занятость и размер населённого пункта, в котором живёт респондент, влияют на среднемесячный доход (см. главу 2). Соответственно, с уровнем доходов будут связаны и оценки удовлетворённости (табл. 4.13).

Половина респондентов с доходом ниже 1000 грн. оценивает удовлетворённость своей личной жизнью как «отличную» и «хорошую».

Респонденты с более высоким уровнем дохода чаще удовлетворены своей личной жизнью, при этом резко уменьшается (по сравнению с группой малообеспеченных респондентов) доля тех, кто пессимистически смотрит на жизнь. Столь значительные отличия в оценках могут быть связаны

Таблица 4.13. Удовлетворённость личной жизнью у респондентов с разным уровнем доходов

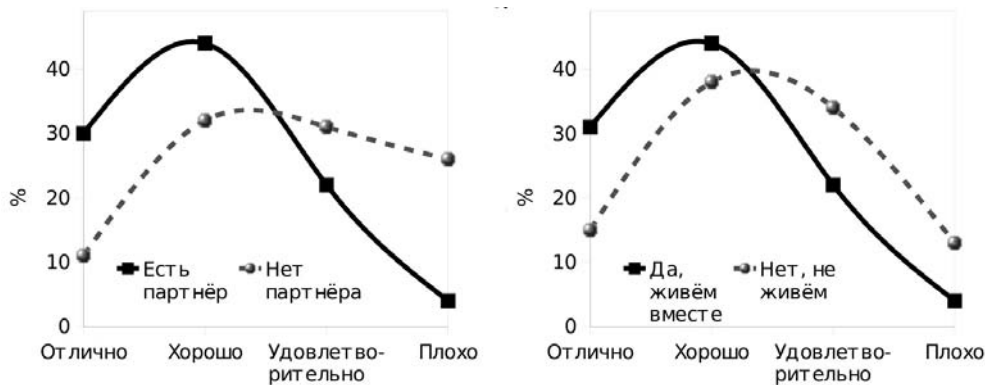
«Как Вы оцениваете удовлетворённость от личной жизни?»	«Каков Ваш личный среднемесячный уровень доходов?»		
	<1000 грн., N = 138	1000–6000 грн., N = 305	>6000 грн., N = 53
отлично	20	23	28
хорошо	34	42	45
удовлетворительно	25	26	23
плохо	21	9	4

с бóльшим количеством времени и сил, которые тратятся на поддержку своей жизни. По мере увеличения дохода, оценки личной жизни улучшаются — вероятно, в связи с возможностью тратить не только на себя, но и на партнёра. Тем не менее, проверка этих предположений требует дополнительных исследований.

Удовлетворённость личной жизнью не связана статистически значимо с сексуальной ориентацией респондентов, открытостью, а также с наличием детей.

Удовлетворенность личной жизнью зависит от наличия однополного партнёра. Причём связь эта указывает на очевидный факт — без партнёра оценка личной жизни будет низкой (рис. 4.1). Аналогичная картина наблюдается при сравнении групп респондентов, живущих вместе со своими однополными партнёрами, и живущих отдельно от них — среди опрошенных, у которых есть совместное с однополными партнёрами хозяйство, больше тех, кто позитивно оценивает свою личную жизнь.

Рис. 4.1. Удовлетворённость личной жизнью у одиноких и неодиноких респондентов



Столь же благотворно влияет на уровень удовлетворённости личной жизнью и наличие разделения в паре домашних обязанностей.

Интересной, на наш взгляд, представляется связь между тем, как однополая пара относится к финансовым вопросам, и уровнем удовлетворённости личной жизнью (табл. 4.14).

Бóльшее удовольствие от совместного проживания получают те партнёры, которые объединили свои финансы. Удовлетворительно оценивают свои отношения те респонденты, которые полностью получают материальную поддержку второго партнёра или содержат его сами. В будущем следует разграничить тех респондентов, кто платит, и тех, кому платят. Скорее всего, удовлетворённость в этих группах будет существенно разной.

Идеальная модель взаимоотношений в паре связана с удовлетворённостью от личной жизни (отметим, что хотя идеальная модель не обязательно совпадает в данный момент с реальностью,

Таблица 4.14. Удовлетворённость личной жизнью в парах, живущих по разным моделям финансового менеджмента

«Как Вы оцениваете удовлетворённость от личной жизни?»	Как Ваша однополая пара относится к финансовым вопросам? [Прим.: если у Вас сейчас нет партнёра, то как это было в посл. взаимоотношениях]		
	общие финансы (получаем и тратим вместе), <i>N</i> = 213	каждый платит сам за себя, <i>N</i> = 116 %	один партнёр мат. поддерживает другого, <i>N</i> = 143
отлично	32	11	20
хорошо	47	41	28
удовлетворительно	13	35	38
плохо	8	13	14

но она, несомненно, отражает тот опыт, который связан с оценкой качества своей личной жизни). Максимальная удовлетворённость отмечается у тех респондентов, которые живут или стремятся жить с одним партнёром. Хорошей называют свою личную жизнь те респонденты, которые считают оптимальным наличие постоянного однополого партнёра, но при этом не отказывают себе в сексуальных контактах «на стороне». Хуже всего оценивают свою личную жизнь те, кто не стремится строить какие-либо постоянные взаимоотношения с однополыми партнёрами.

Следует отметить, что представления об идеальной модели организации однополых пары логически связаны с готовностью официально зарегистрировать свои отношения. Соответственно, оценка удовлетворённости личной жизнью будет также связана с готовностью к «гей-браку» (табл. 4.15) — желающие уже сейчас зарегистрировать свои отношения больше удовлетворены личной жизнью, чем те, кто этого не стал бы делать.

Таблица 4.15. Удовлетворённость личной жизнью в группах респондентов, готовых и не готовых к официальной регистрации однополого партнёрства

«Как Вы оцениваете удовлетворённость от личной жизни?»	«Если бы в Украине была разрешена регистрация однополых пар, оформили бы Вы отношения с Вашим партнёром?»	
	да, <i>N</i> = 388	нет, <i>N</i> = 115 %
отлично	25	16
хорошо	40	38
удовлетворительно	24	29
плохо	10	6

Таким образом, можно утверждать, что положительные оценки удовлетворённости основаны на наличии однополого партнёра, с которым респондент проживает вместе, ведёт совместное хозяйство и разделяет обязанности по дому. При этом каждый член такой пары вносит свой вклад в общие финансы и может влиять на их распределение, придерживается преимущественно моногамных отношений, и, при возможности, хотел бы официально закрепить свои отношения. Такая модель жизни однополых пары напоминает в чём-то модель традиционной гетеросексуальной семьи. Возможно, сейчас мы являемся свидетелями трансляции опыта родителей наших респондентов.



Однако данные показывают, что есть и альтернативные конфигурации отношений в паре, которые стремительно догоняют традиционную конфигурацию по уровню удовлетворённости жизни в ней.

## 4.8 Взгляд в будущее

Наличие тех или иных проблем обуславливает поиск путей их решения. И если сложные взаимоотношения с родственниками и друзьями (т. е. в сфере личной) нельзя в большинстве случаев корректировать законодательным путём, то проблемы, связанные с общественной сферой — можно и нужно.

Отвечая на вопрос, «Какие законодательные изменения необходимо принять в Украине?», (табл. 4.16) половина респондентов (51%) высказалась за изменения в ныне действующем Семейном Кодексе (разрешение браков между однополыми партнёрами, аналогично гетеросексуальному браку). Более умеренный вариант — разрешение официальной регистрации однополых пар по специальному закону о партнёрстве, считает необходимым более трети опрошенных (38%). Оставить всё как есть предлагает 8%.

Таблица 4.16. Влияние пола респондентов на выбор законодательных изменений

«Какие законодательные изменения необходимо принять в Украине?»	все, N = 522	мужчины, N = 340 %	женщины, N = 182
разрешить заключение брака между двумя однополыми партнёрами аналогично гетеросексуальному браку, т. е. изменить Семейный кодекс	51	47	58
разрешить официальную регистрацию однополых пар по специальному закону о партнёрстве	38	38	36
другое	3	4	3
ничего не надо менять	8	11	3

Преобладание радикальной точки зрения на изменения в системе брачно-семейных отношений, по-видимому, обусловлено не совсем чётким пониманием разницы между понятиями «брак» и «регистрируемое партнёрство». Желание не отличаться от остального большинства также может быть причиной подобных перекосов в распределении вариантов ответов. Проверить это на полученном материале пока не представляется возможным.

Надо отметить следующее: мнения респондентов о том, что именно следует поменять в законодательстве, зависят от таких факторов как пол, социосексуальная идентичность, открытость и уровень образования.

В этом вопросе была и возможность вписать свой вариант ответа. Таких ответов было немного (табл. 4.17<sup>26</sup>). Мнение респондентов зависит от следующих факторов: пол, социосексуальная идентичность, открытость (табл. 4.18) и уровень образования (табл. 4.19).

У женщин преобладает потребность получить возможность регистрировать ту разновидность партнёрства, которая описывается как брак.

Среди респондентов, которые идентифицировали себя как гомосексуалы, преобладает стремление добиться разрешения браков (56%), бисексуальные респонденты отдают предпочтение введению института регистрируемого партнёрства (42%), а сторонников введения брака среди них значительно меньше (38%).

<sup>26</sup>В связи с тем, что всего 17 человек выбрали вариант «другое», мы не даём распределения в процентах, а приводим абсолютные частоты.

Таблица 4.17. Предлагаемые законодательные изменения — анализ собственных вариантов ответов

Категория	<i>N</i>
изменить отношение со стороны общества	2
уравнивать гомосексуальные и гетеросексуальные пары в правах	3
разрешить брак / партнёрство, а в перспективе — брак	2 / 2
разрешить усыновлять детей	2
нет надежды на изменения	3
не осуждать	12
иные варианты	2

Таблица 4.18. Зависимость между открытостью респондента и желаемым типом изменений в семейном законодательстве

«Какие законодательные изменения необходимо принять в Украине?»	скрываю от посторонних, но говорил хотя бы одному из родственников (гетеросекс. знакомых),			
	не скрываю от посторонних, <i>N</i> = 163	скрываю от всех, кроме гомосексуалов, <i>N</i> = 240 %	скрываю от всех, кроме гомосексуалов, <i>N</i> = 95	скрываю от всех, <i>N</i> = 17
разрешить заключ. брака между двумя однополыми партнёрами аналог. гетеросекс. браку, т. е. изменить Сем. кодекс	61	49	43	23
разрешить офици. регистрацию однополых пар по специал. закону о партнёрстве	34	41	36	41
другое	1	3	3	0
ничего не надо менять	5	6	3	35

Таблица 4.19. Зависимость между открытостью респондента и желаемым типом изменений в семейном законодательстве

«Какие законодат. изменения необходимо принять в Украине?»	общ. среднее			
	неполн. среднее, <i>N</i> = 21	или среднее специал., <i>N</i> = 82	техникум или неполн. высшее, <i>N</i> = 120	высшее, <i>N</i> = 298
	%			
разрешить заключ. брака между двумя однополыми партнёрами аналог. гетеросекс. браку, т. е. изменить Сем. кодекс	71	52	53	49
разрешить офиц. рег-цию однополых пар по специал. закону о партнёрстве	14	32	35	42
другое	0	7	4	2
ничего не надо менять	15	9	8	7

Это может быть обусловлено уже имеющимся опытом гетеросексуального брака у половины опрошенных бисексуалов (45% опрошенных бисексуалов были в браке, среди гомосексуалов этот показатель составляет всего 15%). Здесь, возможно, проявляются две противоположные тенденции: у гомосексуалов есть некоторая идеализация брака (особенно у женщин), а у бисексуалов, насытившихся этим способом устройства личной жизни, отмечается стремление к новым формам отношений. Однако среди последних фиксируется большее, чем среди респондентов других ориентаций/идентичностей, желание оставить все без изменений (18%).

Полностью открытые респонденты хотели бы видеть узаконенный брак для однополых пар. Переход от открытой к наиболее закрытой части респондентов сопровождается увеличивающимся желанием оставить всё без изменений, при этом также уменьшается число сторонников узаконенного брака.

В выборе форм желаемой легализации отношений для однополых пар немаловажным фактором оказывается образовательный уровень. Традиционный брак, аналогичный существующему гетеросексуальному, в большей степени привлекает внимание респондентов с неполным средним образованием, и заметно ниже среди респондентов с высшим уровнем образования (от 71% до 49%). Противоположная ситуация с легализованным однополым партнёрством — этой форме больше симпатизируют респонденты с высшим образованием (42%).

В дополнение ко всему, мы можем отметить, что более высокий уровень образования влияет на осознание ситуации, в которой находится однополая пара, о чём свидетельствует уменьшение в два раза доли респондентов, не желающих никаких изменений.

Законодательные изменения для улучшения отношения к ЛГБТ со стороны общества выражаются для наших респондентов в принятии антидискриминационных законов: «для начала ввести уголовную ответственность за преследования по сексуальной ориентации (убеждениям)»<sup>27</sup>.

Дробность третьей категории объясняется не совсем чётким разделением понятий брака и партнёрства у одних респондентов, и чётким разделением — у других. Эту категорию можно было бы обобщить как легализацию партнёрства. В эту категорию попадают также экзотические для Украины варианты: «разрешить заключение брака с несколькими партнёрами одновременно»<sup>28</sup>.

<sup>27</sup> мужчина, 26 лет, Киевская обл. — Этот опрос.

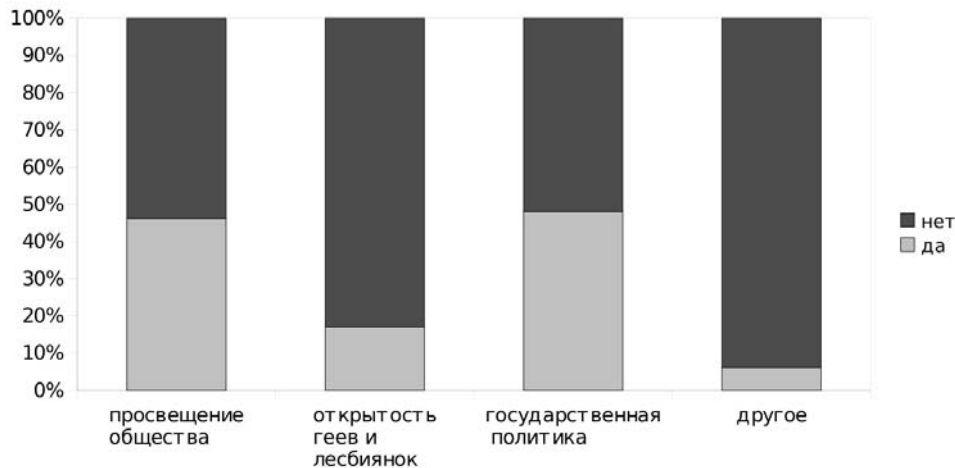
<sup>28</sup> мужчина, 28 лет, Киевская обл. — Этот опрос.

Ряд респондентов крайне скептически относится к возможности законодательно изменить положение ЛГБТ в обществе: «законом мозги не вправишь»<sup>29</sup>, «наше бычье не изменить»<sup>30</sup>.

Вопрос «По Вашему мнению, что в первую очередь могло бы улучшить положение однополых пар в Украине?» был предложен респондентам для того, чтобы определить первоочередные пути улучшения жизни.

Как видно из рис. 4.2, респонденты больше нуждаются в общественных реформах, чем в изменениях среди гомосексуалов, внутри их субкультуры.

Рис. 4.2. Факторы, которые могут улучшить положение однополых пар в Украине



По мнению респондентов, положение однополых пар улучшит, в первую очередь, разработка специальной государственной политики и законодательные изменения в этом направлении. Во вторую очередь, — просвещение общества через СМИ и систему образования. При этом видимость самих субъектов изменений как условие улучшения выбрали всего 17% респондентов. Иначе говоря, мы имеем дело с пассивным отношением к обществу и к государству как его институту. Ожидание, что некто внесёт эти изменения в законы и создаст специальную программу, а респондентам останется лишь наслаждаться результатами всех этих реформ. Такой подход совершенно не увязывается с тем фактом, что законодатель и чиновник не будут стараться для пустого места, которое никем в обществе не представлено — радикальные социальные изменения возможны при наличии активных людей, которым эти изменения нужны, а также, что немаловажно, при чётком оформлении их позиций и требований в обществе.

Варианты ответов сопряжены с социально-демографическими параметрами. Необходимость в просвещении общества видят респонденты с постоянным заработком и уровнем дохода от 1000 до 3000 грн. в месяц. Открытость геев и лесбиянок как фактор изменений в обществе тесно связан с собственной открытостью респондента. Этот вариант выбрали либо те, кто открыт полностью (34%), либо те, кто сообщил об этом хотя бы одному из близких или гетеросексуальных знакомых (37%). Возможно, несколько больший показатель в последней группе связан с ещё не завершившимся процессом признания собственной гомосексуальности перед незнакомыми людьми. Это делает открытость ценной для этой категории респондентов. За видимость в обществе ратуют респонденты с высшим уровнем образования (49%).

В специальной государственной политике и законах видят необходимость те респонденты, которые уже имеют однополую партнёршу и желают зафиксировать свой статус в обществе (53%). Среди респондентов, у которых нет партнёрши, доля выбравших этот способ заметно ниже (39%).

<sup>29</sup> мужчина, 32 года, Харьковская обл. — Этот опрос.

<sup>30</sup> мужчина, 19 лет, Донецкая обл. — Этот опрос.

6% респондентов не удовлетворились предложенными в опроснике вариантами улучшения положения однополых пар в Украине и вписали свой. Сгруппированные варианты ответов приведены ниже в табл. 4.20<sup>31</sup>.

Таблица 4.20. «По Вашему мнению, что в первую очередь могло бы улучшить положение однополых пар в Украине?» — анализ собственных вариантов ответов

Категория	N
Все три варианта (комплекс мероприятий)	5
Повышение уровня культуры поведения среди ЛГБТ (вызывающее поведение геев в обществе, эпатаж и т. п.)	7
Изменения в обществе (просвещение через СМИ, внесение изменений в законы, коррективы системы образования, изменение социально-экономических условий)	7
Изменения в ЛГБТ-среде (просвещение, искоренение внутренней гомофобии, интеграция в общество и т. п.)	6
Что бы ни делали, ситуацию это не изменит	4
Иные варианты	4

Фактически равное количество предложений касается изменений как в самом обществе («просвещение общества (через СМИ), в учебных заведениях и т. п.»<sup>32</sup>, «тактические меры тут не помогут — это вопрос общего менталитета»<sup>33</sup>), так и внутри ЛГБТ-сообщества («гомосексуалы должны перестать быть сами гомофобами, а потом уже надо просвещать остальных»<sup>34</sup>, «перевиховання самих геїв, адже найчастіше проблема саме в нашому мікросвіті, а не в сторонніх чинниках»<sup>35</sup>, «скромность поведения пар»<sup>36</sup>, «достойное поведение самих геев и лесбиянок в обществе»<sup>37</sup>, «поменьше блядства в педерастической среде»<sup>38</sup>, «принять закон, который бы запрещал пропаганду гомосексуализма, а как пропаганду расценивать визги п[идарасов]»<sup>39</sup>). Часть респондентов выбрали все три предложенных варианта, мотивируя это необходимостью комплексного решения проблемы («подход к решению данной проблемы может быть только комплексным; я бы отметил все три пункта»<sup>40</sup>). Иные варианты — это группа ответов, которая содержит экстремальные предложения — прекратить религиозные выступления, христианские проповеди, «полное истребление гомофобов и тому подобных»<sup>41</sup>).

## Основные результаты 4-й главы

Независимо от того, мужчины это или женщины, главной ценностью для них является «любимый человек», а её важность зависит от уровня образования (чем выше образование, тем ценнее отношения с любимым человеком) и наличия опыта брачно-семейных отношений с человеком противоположного пола.

Для мужчин так же приоритетной ценностью является собственное здоровье, тогда как ценности «материальное благополучие» и «равноправие и социальная справедливость» занимают самые

<sup>31</sup>В связи с тем, что всего 33 человека выбрали вариант «другое», мы не даём распределения в процентах, а приводим абсолютные частоты.

<sup>32</sup>мужчина, 19 лет, Николаевская обл. — Этот опрос.

<sup>33</sup>мужчина, 32 года, Харьковская обл. — Этот опрос.

<sup>34</sup>мужчина, 24 года, Николаевская обл. — Этот опрос.

<sup>35</sup>мужчина, 23 года, Львовская обл. — Этот опрос.

<sup>36</sup>мужчина, 33 года, Донецкая обл. — Этот опрос.

<sup>37</sup>мужчина, 29 лет, Черниговская обл. — Этот опрос.

<sup>38</sup>мужчина, 36 лет, Киевская обл. — Этот опрос.

<sup>39</sup>мужчина, 21 год, Киевская обл. — Этот опрос.

<sup>40</sup>мужчина, 27 лет, Николаевская обл. — Этот опрос.

<sup>41</sup>мужчина, 24 года, Николаевская обл. — Этот опрос.

последние места по значимости. Ценность «здоровье» важна преимущественно для тех респондентов, которые определили идеальный тип взаимоотношений в паре, как полигамные («сексуальные контакты без постоянных отношений»).

Наиболее частые проблемы, с которыми сталкиваются респонденты относятся к сфере родственных отношений — это отсутствие понимания и осуждение своего стиля жизни. Треть респондентов не сталкивалась ни с одной из перечисленных проблем в сфере однополых отношений. Примечательным является тот факт, что с ростом индивидуального дохода респондента количество трений с родственниками существенно уменьшается — до 2% среди числа опрошенных.

Существующая гендерная дихотомия влияет на субъективную оценку важности проблем, с которыми в украинском обществе сталкиваются респонденты, живущие в однополых партнёрстве. Например, мужчинам чаще чем женщинам приходится сталкиваться с отсутствием понимания или осуждением со стороны родственников, для мужчин сложнее усыновить ребенка своего партнёра, мужчинам сложнее урегулировать имущественные споры при расставании, равно как и другие финансовые вопросы (получение совместного кредита, получение пенсии умершего).

Имущественные вопросы с наибольшей остротой стоят перед респондентами, у которых невысокий уровень ежемесячного индивидуального дохода (от 1000 до 3000 грн.), но они мало волнуют тех респондентов, чей уровень дохода перешагнул метку в 6000 грн.

Потребность стать отцом или матерью гораздо выше у тех респондентов, которые не состояли в гетеросексуальном браке.

Желаемой (идеальной) моделью отношений в однополых паре считается постоянный однополый партнёр и он (она) же постоянный сексуальный партнёр — т. е. моногамные отношения, при этом у женщин эта модель существенно более популярна, чем у мужчин. Одиноким мужчинам не состоявшим в официальном гетеросексуальном браке, также склонны выбирать именно моногамную модель отношений в однополых паре.

В том случае, если бы регистрация однополых пар в Украине была сейчас разрешена, большинство респондентов непременно воспользовалось бы такой возможностью. Это были бы преимущественно женщины в возрасте до 45 лет, которые не скрывают своей гомосексуальной ориентации от окружающих. У этих респонденток сейчас есть однополый партнёр. В целом, на стремление к регистрации своих отношений с партнёром не особо влияет наличие опыта официальных брачных отношений. Предположительно, гомосексуалы будут больше стремиться к официальной регистрации своих отношений, чем респонденты бисексуальной ориентации. Желание получить подобное право и воспользоваться им преобладает у гомосексуалов над моделью «свободных» отношений среди бисексуалов.

Большая часть респондентов удовлетворены своей личной жизнью, при этом женщины склонны более оптимистично оценивать свою личную жизнь, по сравнению с мужчинами. Оценки удовлетворенности зависят от величины населённого пункта и уровня индивидуального дохода. Больше удовлетворены своей личной жизнью те респонденты, у которых есть моногамный партнер, с которым они совместно проживают и имеют общие финансы. Среди желающих зарегистрировать однополые отношения преобладают респонденты с преимущественно позитивными оценками своей личной жизни.

Осознание проблемы выступает первым импульсом к ее решению. Поэтому большинство респондентов первым (важным) изменением в законодательстве Украины видят разрешение заключения однополых браков, т. е. речь идёт о внесении поправок в Семейный кодекс. Приверженцев такой «традиционной модели», в противовес институту регистрируемого партнёрства, больше среди женщин со средним (неполным) и/или средним специальным образованием, не скрывающих от посторонних своей ориентацию.

Среди гомосексуально-ориентированных людей преобладает стремление к тому, чтобы разрешить браки между однополыми партнёрами, тогда как бисексуальные респонденты, имеющие опыт брачных отношений, склоняются в своём выборе к регистрации однополых партнёрств. Таким образом, существует противопоставление «традиционной модели» (брака) «современной модели» (регистрируемое партнёрство) однополых отношений. Гомосексуально-ориентированная, частично или полностью открытая часть респондентов со средним уровнем образования как у

женщин, так и у мужчин тяготеет к модели, похожей на традиционный брак. Среди бисексуально-ориентированной части опрошенных, имеющих высшее образование и опыт официальных брачных отношений, больше приверженцев модели регистрируемого партнёрства.

Всякое общественное изменение, поступательного или революционного характера, подразумевает не только вектор движения, но и механизмы реализации этих изменений. Респонденты нашего исследования были весьма неактивны в выборе способов социальных изменений. Преобладающим способом улучшения положения однополых пар половина опрошенных респондентов определили просвещение общества через СМИ и изменения в государственной политике. За такими способами видят будущее респонденты со средним уровнем дохода, которые уже живут в однополых партнерствах. С одной стороны это несколько потребительско-пассивная позиция (ожидать изменений, но ничего не делать для их осуществления), с другой стороны — такая позиция может быть истолкована как инструментальное отношение к государству, присущее «среднему классу». Косвенным подтверждением этому может выступать то, что собственную открытость геи и лесбиянки не рассматривают как способ улучшения своего положения в обществе.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, эта последняя глава должна, во-первых, дать обобщающие ответы на поставленные в начале работы вопросы, и, во-вторых, сформулировать нерешённые проблемы.

Около двух третей опрошенных мужчин и женщин периодически встречаются или живут вместе со своими однополыми партнёрами. У половины респондентов мужского пола, начиная с 20-тилетнего возраста, было более пяти однополых партнёров, тогда как среди женщин лишь треть сообщила о таком количестве партнёров в течение жизни.

**«Портрет» типичной однополый пары.** В половине случаев однополая пара существует от года до пяти лет, при этом женские пары стабильнее. В качестве основных причин расставания фигурируют разница в жизненных ценностях, личные качества партнёров и измены. Степень важности тех или иных причин неодинакова для представителей разных полов — для женщин важнее одинаковое с партнёршей восприятие мира, тогда как для мужчин более значимым фактором являются измены и неудовлетворённость совместной сексуальной жизнью.

Возраст респондента и его партнёра соотносятся по-разному: немного меньше двух третей опрошенных живут с ровесниками, около одной пятой — с партнёрами младше или старше на 5–9 лет, однополые партнёры с разницей в возрасте свыше 10 лет — у пятой части опрошенных (при этом максимальная зафиксированная разница в возрасте — 31 год, в среднем разница в возрасте партнёров составляет 6 лет). У 20–29-летних респондентов есть преимущественно партнёры-ровесники, тогда как среди людей старше 40 лет отсутствует столь жёсткий подход к выбору спутника жизни — разница возрастов может быть очень значительна (как в сторону более молодых, так и в сторону более старших).

Однополые партнёры в половине случаев живут вместе и ведут совместное хозяйство, при этом среди женщин больше тех, кто выбрал такую модель отношений. 65% респондентов, живущих вместе с партнёром и ведущих общее хозяйство, имеют и общие финансы (ещё одну пятую составляют такие пары, в которых один партнёр материально поддерживает другого).

Лишь 20% респондентов сообщили, что у них в паре существует чёткое разделение домашних обязанностей, тогда как остальные отрицают наличие такого разделения. Однополое партнёрство, таким образом, имеет не очень много общего с моделью традиционного гендерно-дифференцированного брака.

**Типы партнёрских отношений в паре.** Предварительные оценки общего количества однополых пар в Украине дают нам весьма внушительную цифру — от 100 до 200 тыс. В таком случае «новаторский» характер таких пар и отсутствие жесткой привязки к традиционной модели отношений делают такие союзы весьма разнообразными по типу ролей, которые занимают в них партнёры. Кроме того, влияние экономических факторов, а также географическая разобщённость, ориентация партнёров могут отрицательно влиять на стабильность однополый пары.

Среди гомосексуалов больше стабильных пар, чем у бисексуально-ориентированных респондентов. При этом возраст особой роли не играет. У мужчин продолжительность отношений в паре, как правило, — до полугода. И если отношения не распались за этот промежуток времени, есть все основания считать, что они продлятся от года до пяти лет. Среди женщин отношения преимущественно длятся в этом диапазоне (более 2/3 опрошенных). Более стабильны отношения у респондентов из возрастной группы от 20 до 39 лет, люди моложе 19 лет поддерживают отношения до полугода.

У мужчин большая чем у женщин доля тех, у кого было свыше пяти однополых партнёров в течение жизни (55% против 32%). Таким образом, некоторая свобода в интимных отношениях сохраняется в стиле жизни однополых партнёров и может восприниматься как характерный признак



однополых пар. Причинами могут быть и отсутствие каких-либо социально-одобренных моделей однополых семейных отношений, и противопоставление гетеросексуальной традиционной модели семьи. Эти предположения требуют проверки в будущих исследованиях.

Отсутствие социально-устоявшихся моделей отношений в однополых парах вынуждает участников однополых партнёрств строить их самостоятельно. Всякая семья, кроме личностного и интимного компонента, включает в себя аспект хозяйственной и экономической деятельности. Пока сложно вычленив одну или несколько моделей, можно говорить лишь о тенденциях.

Женщины чаще, чем мужчины, образуют пары и ведут домашнее хозяйство (57% против 42%). Подобные пары можно чаще обнаружить в городах с населением более 1 милл. человек (столица, областной центр). Пары, которые ведут общее хозяйство, обладают и общим бюджетом. Общие финансы чаще встречаются в женских парах. В конечном счете, женские пары больше похожи на модель традиционной семьи (меньше промискуитета, совместное проживание, общие финансы). Среди мужчин-респондентов разные модели отношений представлены равномерно (от совместного проживания до периодических встреч; от совместного финансирования партнёрских отношений до модели «приживалки» (младший сидит на шее у старшего)).

Чёткого разделения домашних обязанностей среди однополых пар, как правило, нет. Возможно, это остаточные проявления традиционной гендерной патриархальной модели, которая прорывается наружу даже в подобных союзах. Необходимо изучить влияние таких факторов как размер населённого пункта, бисексуальная идентичность, наличие опыта гетеросексуального брака, материальная зависимость одного партнёра от другого (женатый бисексуал из маленького городка может требовать создания привычного ему мирка и в однополых парах).

В этом опросе не было конкретного вопроса, касающегося реальной модели отношений. Однако можно проанализировать желаемую модель, к которой стремятся респонденты. Идеальной моделью отношений в однополых парах считается постоянный однополый партнёр и он (она) же постоянный сексуальный партнёр. Респонденты хотели бы видеть свои отношения с партнёром как моногамные. Среди женщин эта модель более популярна, чем среди мужчин. Одинокие мужчины гомосексуальной ориентации, не состоявшие в официальном гетеросексуальном браке, также склонны выбирать именно моногамную модель отношений в однополых парах. Наличие однополых партнёра не влияет на выбор идеальной модели в отношениях, но намечает тенденцию: среди одиноких мужчин и женщин, живущих в паре, стремление к моногамным закрытым отношениям больше, чем среди тех женщин и мужчин, у которых уже есть однополый партнёр. Таким образом, идеальные модели отношений для респондентов с опытом (гомо- или гетеросексуального) партнёрства отличаются от тех, у кого таких отношений не было.

**Дети в однополых парах.** Опыт воспитания детей в однополых парах невелик — всего 5% от числа респондентов, находящихся в паре, воспитывают детей (среди них 11 мужчин и 24 женщины). Количество респондентов, которые когда-то имели опыт воспитания детей, немного выше — 9%. Опыт воспитания ребёнка более распространён у женщин. Для половины респондентов это скорее желаемое и отдалённое будущее. Треть гомосексуальных респондентов (не зависимо от того, мужчины это или женщины) вообще не хотят иметь ребенка. Среди бисексуалов этот показатель составляет 10%. Таким образом, гомосексуальные семьи можно относить к малодетным или сознательно бездетным.

Большинство респондентов считают, что ребёнок получит хорошее воспитание и всю полноту заботы. На втором месте, с существенным отрывом, опасение, что ребёнок станет объектом для насмешек своих сверстников. На третьем месте — опасение, что ребёнок станет гомосексуалом. Родительский мотив опеки и воспитания доминирует среди женщин. Мужчины больше беспокоятся из-за возможных насмешек и притеснений со стороны сверстников, а также гомосексуального будущего своего ребёнка.

В целом, в опрошенные выделяют два главных способа усыновления ребёнка однополых парой:

Женский модус — модель однополых союза по традиционному типу (моногамная семья), с опытом гетеросексуального брака, наличие ребёнка от такого брака. Считается, что в такой семье ребёнок получит хорошее воспитание и полноту заботы.

Мужской модус характеризуется меньшей стабильностью отношений партнёров (доля моногамных пар меньше), при этом треть гомосексуальных мужчин не хотят иметь ребенка, что делает такие пары сознательно бездетными. В гипотетической ситуации наличия ребёнка, пусть и получающего всю полноту родительской заботы, существуют опасения по поводу притеснения ребёнка и собственной стигматизации в ближайшем социальном контексте. Страх гомосексуализации своего ребёнка может выражать гомофобный страх, который не удалось преодолеть посредством гетеросексуального брака.

В последующих исследованиях, посвящённых однополым семьям, необходимо фиксировать актуальное семейное положение респондентов, уточнять, как долго существовал гетеросексуальный официальный брак или неофициальное сожительство, уточнять текущую «конфигурацию» однополых пары в сопоставлении с идеальной (степень рассогласованности реального и идеального образа семьи), уточнять мотивации родительства у однополых мужских и женских пар.

**Основные проблемы украинских однополых пар** коренятся, как правило, в их ближайшем социальном окружении: нахождение взаимопонимания с родственниками, коллегами, решение вопросов, связанных с правом наследования имущества, оформление долгосрочных кредитов, принятие решений в отношении медицинских услуг и манипуляций для одного из партнёров (медицинский поверенный), возможность усыновления ребёнка одного из партнёров.

Треть опрошенных вообще с проблемами подобного рода не сталкивается. Вероятнее всего по той причине, что скрывают свою ориентацию от окружающих. Наше исследование выявило достоверную связь между «открытостью» респондента и количеством проблем, перед ним возникающих. Существенно, что во всём спектре проблем мужчинам сложнее, чем женщинам добиться их решения (тут наглядно проявляется репрессивный характер гегемонной маскулинности по отношению к мужчинам, нарушающим её гендерные предписания, в т. ч. и гетеронормативность). Ряд вопросов, напр. связанные с родительством и правом ухода за партнёром в старости, решается обычно в пользу женщин, поэтому можно говорить, что институциональная гендерная дискриминация женщин оборачивается некоторыми плюсами, снижающими внутреннее напряжение в женском однополых партнёрстве.

На данный момент проблемы равноправия и социальной эмансипации у однополых пар стоят на последнем месте, однако можно прогнозировать их актуальность в ближайшие 10 лет как необходимое условие благополучия и личного комфорта.

Наиболее важная проблема, с которой сейчас сталкивается однополая пара — это её нестабильность, тогда как десять лет назад (в исследовании РИПЦ «Наш мир») основной проблемой большинства респондентов было одиночество.

Наиболее важные причины распада однополых пар следующие: несовпадение жизненных ценностей (доминирует у женщин-респондентов); измена одного из партнёров (доминирует среди мужчин); неудовлетворённость сексуальной жизнью (доминирует у мужчин); надоело быть вместе (одинаково у мужчин и женщин).

Изложенные выше факторы (полигамия, отсутствие одобряемых обществом образцов однополых союзов, мощная трансляция модели традиционной семьи, перенапряжение внутри однополых мужской пары) не способствуют стабилизации этих отношений, рефлексии на тему «кто виноват?» и «что делать?» среди участников партнёрства.

К тому же нестабильность партнёрства может усугублять распространение ВИЧ и болезней, передаваемых половым путём среди украинских МСМ и ЖСЖ. Одним из способов упрочнения однополых союзов может служить психологическая служба, которая бы консультировала именно по проблемам отношений.

Общая оценка положения однополых семьи может показаться неприглядной, «неполиткорректной»: *«всё это (сознательная бездетность, повышенное употребление алкоголя, «размытость» традиционных полоролевых черт, меньшая удовлетворённость мужчин семейными отношениями, меньшая стабильность семейных отношений, — Прим. наше: А. М., М. К., Е. Л.) позволяет оценивать гомосексуальную семью в качестве социального института скорее негативно. Её функционирование как малой группы сопряжено с серьёзными трудностями. Личностное развитие её членов*

чревато кризисами и сложностью формирования идентичности при высоких уровнях образования и правопослушности. При этом функционирование такой семьи осуществляется в условиях нейтрального (в лучшем случае) юридического и в разной степени, но всегда негативного окрашенного социального контекста. Все эти характеристики приближают гомосексуальную семью к кризисному типу социально-дезадаптированных семей» [10]. Но такой взгляд внешних экспертов указывает пути, которые помогут избавиться от проклятия «кризисности» и встать на путь социальной адаптации: это и борьба с аддиктивным поведением (алкогольная зависимость, прежде всего), снижение ценности полигамии (её разумное ограничение), реальная родительская мотивация, реконструирование модели традиционной семьи под воздействием актуальных потребностей однополых пар, упрочнение отношений однополых пар (помощь психологов и психотерапевтов), эмансипация гомосексуальных женщин и мужчин в украинском обществе.

Оценка эффективности тех или иных мероприятий требует более детальных и глубоких с теоретических позиций, и обстоятельных, с позиции методического обеспечения, исследований на более репрезентативной общенациональной выборке. Надеемся, что это «пилотное» исследование наметит пути для учёных в разных областях социо-гуманитарного знания.

# Литература

1. Касянчук М. Освещение ЛГБТ-проблематики в украинской прессе и интернете: Краткий обзор 2008 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://donbas-socproject.blogspot.com/2008/12/2008.html>. 2008.
2. Шеремет С. Национальный ежегодный отчёт о положении в Украине геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров (с конца 2007 по конец 2008 г.) / С. Шеремет, М. Касянчук, Е. Лещинский. (Гей-Форум Украины). — К., 2009. — в печати. 2009.
3. Касянчук М. Геи и лесбиянки в зеркале общественного мнения (по результатам интернет-опросов 2006-2008 гг.) / М. Касянчук, Е. Лещинский [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://donbas-socproject.blogspot.com/2008/12/2006-2008.html>. 2009.
4. «Чёрно-голубой» пиар на киевских выборах: ЗАЯВЛЕНИЕ Гей-Форума Украины в связи с использованием «чёрно-голубых» пиар-технологий в ходе избирательной кампании апреля–мая 2008 года по внеочередным выборам Киевского городского головы [Электронный ресурс] / Совет Гей-Форума Украины. — Режим доступа: [http://www.lgbt.in.ua/society/policy/policy\\_109.html](http://www.lgbt.in.ua/society/policy/policy_109.html).
5. Кон И. С. *Сексуальная культура в России: клубничка на берёзке*. — М.: О. Г. И., 1997. — 464 с.
6. Gladkov A. Гомосексуальный брак: за и против // *amphi*. — 2009. — №3(3). — С.18–22.
7. *Блакитна книга. Стан геїв та лесбійок у сучасній Україні (Звіт)* / А. Грибанов, Т. Данілевич, Ю. Жиловец та ін., за ред. А. Кравчука і А. Грибанова (Центр «Наш світ»). — К.: Нора-друк, 2000. — 116 с., <http://gay.org.ua/publication/bluebook/bluebook.htm>.
8. *Дискримінація за ознакою кохання: Звіт* / Центр «Наш світ». — К.: Нора-Друк, 2005. — 224 с. — Укр., рус., <http://gay.org.ua/publication/report2005-r.pdf>.
9. Зинченко А. Кравчук А. Маймулахин А. *Украинские гомосексуалы и общество: взаимное проникновение: Обзор ситуации: общество, государство и политики, СМИ, правовое положение, гей-сообщество* / Центр «Наш мир». — К.: Атопол, 2007. — 88 с. — Рус., укр., англ., [http://gay.org.ua/publication/gay\\_ukraine\\_2007-r.pdf](http://gay.org.ua/publication/gay_ukraine_2007-r.pdf).
10. Солодовников В. В. *Социология социально-дезадаптированной семьи*. — СПб.: Директ, 2007. — 384 с.
11. Бэр Браян Джеймс. Отцы и дети и любовники: «голубые» родители в постсоветской России // Семейные узы: Модели для сборки: Сб. статей / Сост. и редактор С. Ушакин. — М.: Новое литературное обозрение, 2004. — Кн.1. — с.316–332.
12. Воронцов Д. «Семейная жизнь — это не для нас»: мифы и ценности мужских гомосексуальных пар // Семейные узы: Модели для сборки: Сб. статей / Сост. и редактор С. Ушакин. — М.: Новое литературное обозрение, 2004. — Кн.1. — с.576–607.
13. Куприянова И. С. Однополые семьи в современном обществе: проблемы нормализации // Проблема нормы и патологии: современные дискурсивные практики: Материалы Международной научно-практической конференции / Сарат. гос. мед. ун-т. — Саратов, 2002. — С.28–32.

14. Куприянова И. С. и Греченкова Т. И. Феминистский анализ нетрадиционных моделей родительства в современной России // Актуальные проблемы демографической политики / Под ред. П. В. Романова. — Саратов: Научная книга, 2004. — С.149–161. — Режим доступа: [http://www.genderstudies.info/telo/telo\\_sexs11.php](http://www.genderstudies.info/telo/telo_sexs11.php).
15. Нартова Н. Лесбийские семьи: реальность за стеной молчания // Семейные узы: Модели для сборки: Сб. статей / Сост. и редактор С. Ушакин. — М.: Новое литературное обозрение, 2004. — Кн.1. — с.292–315.
16. Алексеев Н. *Гей-брак*. — М: Издательство БЕК, 2002. — 416 с.
17. Нартова Н. Гомосексуальность, утопии и право на семью [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.queerumir.ru/site/research/nartova.html>.
18. Кісь З. *Чоловіки, які мають секс з чоловіками* / в кн. *Виклик та подолання: ВІЛ/СНІД та права людини* / Упор. В. Рябуха. — К.: UNDP Ukraine, 2008. — С.59–69.
19. Francis A. M. Tolerance and hiv / a. m. francis and h. m. mialon [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://userwww.service.emory.edu>.
20. *Социальная работа с людьми, практикующими однополые сексуальные отношения: Теория. Методики. Лучшие практики* / Сост. Л. Гейдар; под ред. М. Андрущенко — К.: Международный Альянс по ВИЧ/СПИД в Украине, 2009. — 196 с.
21. R: A language and environment for statistical computing (manual) / r development core team. — vienna: R foundation for statistical computing, 2008; hornik k. the r faq, 2008 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.r-project.org>.
22. Verzani J. Simpler: Using r for introductory statistics [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.math.csi.cuny.edu/statistics/r/simpler>.
23. Кон И. С. *Лунный свет на заре. Лики и маски однополый любви*. — М.: Олимп; ООО «Издательство АСТ», 1998. — 496 с.
24. Berger R. M. Report on a community based venereal disease clinic for homosexual men // j. sex research. — 1977. — vol.13, iss.1. — p.54–62.
25. Всеукраїнський перепис населення '2001: Розподіл населення за шлюбним станом, статтю та віком [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.ukrcensus.gov.ua>.
26. Балакірева О. М. та ін. *Моніторинг поведінки чоловіків, які мають секс з чоловіками. Аналітичний звіт за результатами опитування 2007 року* / О. М. Балакірева, Т. В. Бондар, М. Г. Касянчук, З. Р. Кісь, Є. Б. Лещинський, С. П. Шеремет-Шереметьєв (Український Інститут соціальних досліджень ім. О. Яременка). — К.: МБФ «Міжнародний Альянс з ВІЛ/СНІД в Україні», 2008. — 64 с.
27. Какая средняя зарплата в Украине? (08.03.2009, 07:23) / mignews.com.ua. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://mignews.com.ua/articles/343101.html>.
28. Амджадін Л. та ін. *Моніторинг поведінки чоловіків, які мають секс з чоловіками, як компонент епідагледу другого покоління. Аналітичний звіт* / Л. Амджадін, К. Кашченкова, Т. Коноплицька, О. Лисенко та ін. — К.: МБФ «Міжнародний Альянс з ВІЛ/СНІД в Україні», 2005. — 60 с.
29. Касянчук М. Г. Аналіз соціальних ідентичностей чоловіків, які мають секс із чоловіками, в українському суспільстві (на прикладі Донецької області) / М. Г.Касянчук, Є. Б. Лещинський // Український соціум. — 2008. — №3(26). — С.17–29.

30. Касянчук М. Социология Бабы-Яги или сколько голубых в Донбассе // Симона. — 2008. — №13. — С.24–25; №14. — С.24–25.
31. Балакірева О. М. та ін. *Оцінка чисельності груп підвищеного ризику інфікування ВІЛ в Україні / О. М. Балакірева (гол. ред.), Л. М. Гусак, Г. В. Довбах та ін. — Київ: МБФ «Міжнародний Альянс з ВІЛ/СНІД в Україні», 2006. — 28 с.*
32. Maslow A. H. A theory of human motivation // psychological review. — 1943. — vol.50. — p.370–396.
33. *Розовая психотерапия: руководство по работе с сексуальными меньшинствами / Под ред. Д. Дэйвиса и Ч. Нила, пер. с англ. А. И. Копытина. — СПб.: Питер, 2001. — 384 с. — (Серия «Практикум по психотерапии»).*
34. Антонов А. И. *Второй ребёнок: социолого-демографическое исследование / А. И. Антонов, В. М. Медков. — М.: Мысль, 1987. — 229 с.*

## Список таблиц

2.1	Распределение респондентов по возрастным группам . . . . .	9
2.2	Распределение респондентов по региону проживания . . . . .	10
2.3	Опыт пребывания в официальном или гражданском гетеросексуальном браке в разных возрастных группах . . . . .	10
2.4	Доли мужчин и женщин, имеющих опыт пребывания в гетеросексуальном официальном или гражданском браке, среди респондентов разных возрастных групп . . . . .	11
2.5	Распределение респондентов из населённых пунктов разной величины по наличию опыта пребывания в официальном или гражданском гетеросексуальном браке . . . . .	11
2.6	Распределение респондентов по уровню образования . . . . .	13
2.7	Распределение респондентов по наличию опыта пребывания в официальном или гражданском гетеросексуальном браке в зависимости от уровня образования . . . . .	13
2.8	Виды занятости респондентов . . . . .	13
2.9	Распределение респондентов по уровню ежемесячных доходов . . . . .	14
2.10	Удельный вес респондентов-жителей городов с населением более 500 тыс. чел. с разным уровнем ежемесячного дохода . . . . .	14
2.11	Удельный вес респондентов-жителей Киева с разным уровнем ежемесячного дохода . . . . .	14
2.12	Наличие и желание иметь детей . . . . .	15
2.13	Наличие детей и желание их иметь в группах респондентов разного возраста . . . . .	15
2.14	Наличие детей и желание их иметь в группах респондентов, имеющих опыт пребывания в официальном или гражданском гетеросексуальном браке и не имеющих такого . . . . .	15
3.1	Распределение респондентов разной сексуальной идентичности по возрастным группам . . . . .	19
3.2	Опыт пребывания в официальном или гражданском гетеросексуальном браке у респондентов разной сексуальной идентичности . . . . .	19
3.3	Распределение респондентов с разными сексуальными идентичностями в зависимости от наличия детей и желания их иметь . . . . .	19
3.4	Распределение ответов на вопрос «У Вас есть дети?» среди тех респондентов с разными сексуальными идентичностями, имеющих опыт пребывания в официальном или гражданском гетеросексуальном браке . . . . .	20
3.5	Степень открытости респондентов разного возраста в отношении своей сексуальной ориентации . . . . .	20
3.6	Степень открытости респондентов разного пола в отношении своей сексуальной ориентации . . . . .	21
3.7	Степень открытости респондентов из населённых пунктов разного размера в отношении своей сексуальной ориентации . . . . .	22
3.8	Наличие однополного партнёра на момент опроса у респондентов разного биологического пола . . . . .	22
3.9	Наличие однополного партнёра у респондентов разных возрастных групп . . . . .	23
3.10	Наличие однополного партнёра у респондентов разной сексуальной идентичности . . . . .	24
3.11	Максимальная продолжительность однополного партнёрства . . . . .	24
3.12	Максимальная продолжительность однополного партнёрства в зависимости от возраста респондентов . . . . .	24

3.13	Максимальная продолжительность однополого партнёрства у респондентов от 20 до 39 лет одного пола в зависимости от величины их населённого пункта . . . . .	25
3.14	Наличие однополого партнёра у респондентов разных по величине населённых пунктов	25
3.15	Количество однополых партнёров в течение жизни у респондентов разного возраста	26
3.16	Количество однополых партнёров у респондентов разного пола . . . . .	27
3.17	Причины отсутствия однополого партнёра . . . . .	29
3.18	Причины отсутствия однополого партнёра — анализ собственных вариантов ответов	30
3.19	Наличие совместного хозяйства в однополых парах . . . . .	30
3.20	Наличие совместного хозяйства в однополых парах в зависимости от величины населённого пункта, в котором живут респонденты . . . . .	30
3.21	Модели управления финансами в разных типах однополых пар . . . . .	31
3.22	Модели управления финансами в однополой паре — анализ собственных вариантов ответов . . . . .	31
3.23	Модели управления финансами в мужских и женских однополых парах . . . . .	32
3.24	Модели управления финансами в мужских и женских однополых парах . . . . .	32
3.25	Модели управления финансами в мужских и женских однополых парах . . . . .	33
3.26	Предполагаемые последствия воспитания детей в однополых семьях — анализ собственных вариантов ответов . . . . .	35
3.27	Зависимость между полом респондента и предполагаемыми последствиями воспитания детей в однополых семьях: «Как Вы считаете, если ребёнок воспитывается однополой парой, то... » . . . . .	36
3.28	Взгляды респондентов на судьбу детей, воспитываемых в однополой паре, имеющих и не имеющих детей . . . . .	38
3.29	Взгляды респондентов, воспитывающих и не воспитывающих детей в однополой паре, на судьбу детей, воспитываемых в однополой паре . . . . .	38
3.30	Причины разрушения однополых пар . . . . .	39
3.31	Причины разрушения мужских и женских однополых пар в зависимости от сексуальной идентичности респондентов . . . . .	40
3.32	Причины разрушения однополых пар — анализ собственных вариантов ответов . . . . .	40
4.1	Внешние проблемы в сфере однополых отношений . . . . .	45
4.2	Внешние проблемы в сфере однополых отношений — анализ собственных вариантов ответов . . . . .	46
4.3	Модель отношений и пол респондентов . . . . .	48
4.4	Модель однополых отношений — анализ собственных вариантов ответов . . . . .	49
4.5	Представления одиноких и неодиноких респондентов разного пола об идеальной модели организации однополой пары . . . . .	49
4.6	Представления одиноких и неодиноких респондентов разного пола об идеальной модели организации однополой пары . . . . .	50
4.7	Представления одиноких и неодиноких респондентов с разной сексуальной идентичностью об идеальной модели организации однополой пары . . . . .	50
4.8	Открытость респондента и готовность официально зарегистрировать однополые отношения . . . . .	51
4.9	Готовность официально зарегистрировать однополые отношения у респондентов, имеющих и не имеющих однополого партнёра . . . . .	52
4.10	Готовность официально зарегистрировать однополые отношения у респондентов разной сексуальной идентичности в наличии опыта гетеросексуального брака или неофициального гетеросексуального сожительства . . . . .	52
4.11	Удовлетворённость личной жизнью у респондентов разного биологического пола . . . . .	53
4.12	Удовлетворённость личной жизнью у респондентов из разных по величине населённых пунктов . . . . .	53
4.13	Удовлетворённость личной жизнью у респондентов с разным уровнем доходов . . . . .	54



4.14	Удовлетворённость личной жизнью в парах, живущих по разным моделям финансового менеджмента . . . . .	55
4.15	Удовлетворённость личной жизнью в группах респондентов, готовых и не готовых к официальной регистрации однополного партнёрства . . . . .	55
4.16	Влияние пола респондентов на выбор законодательных изменений . . . . .	56
4.17	Предлагаемые законодательные изменения — анализ собственных вариантов ответов	57
4.18	Зависимость между открытостью респондента и желаемым типом изменений в семейном законодательстве . . . . .	57
4.19	Зависимость между открытостью респондента и желаемым типом изменений в семейном законодательстве . . . . .	58
4.20	«По Вашему мнению, что в первую очередь могло бы улучшить положение однополых пар в Украине?» — анализ собственных вариантов ответов . . . . .	60

## Список иллюстраций

2.1	Распределение ответов на вопрос «В каком населённом пункте Вы живёте?» . . . . .	12
2.2	Сравнение брачности мужчин и женщин по данным Переписи-2001 и нашим данным	12
3.1	Открытость респондентов в отношении своей сексуальной ориентации . . . . .	21
3.2	Распределение ответов на вопрос «Сколько всего однополых партнёров у Вас было в жизни?», $N = 526$ . . . . .	26
3.3	Удельный вес пар с различной разницей в возрасте партнёров . . . . .	28
3.4	Разница в возрасте однополых партнёров в группах респондентов разных поколений	28
3.5	Соотношение респондентов, «открытых» и «закрытых» в отношении своей сексуальной ориентации/идентичности, согласных с тем, что в ребёнок получит в однополый паре хорошее воспитание и полноту заботы . . . . .	37
4.1	Удовлетворённость личной жизнью у одиноких и неодиноких респондентов . . . . .	54
4.2	Факторы, которые могут улучшить положение однополых пар в Украине . . . . .	59

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Одномерные распределения ответов на вопросы анкеты

1. Ваш биологический пол?	<i>N</i>	%
мужской	345	66
женский	182	34
Итого	527	100

2. Как Вы определяете свою сексуальную ориентацию?	<i>N</i>	%	валидный %
гомосексуал (гей или лесбиянка)	396	75	76
бисексуал (сексуальное влечение к мужчинам и женщинам)	116	22	22
гетеросексуал	5	1	1
транссексуал	7	1	1
Пропущенные	3	1	
Итого	527	100	

3. Свою сексуальную ориентацию Вы:	<i>N</i>	%	валидный %
не стремитесь скрывать от посторонних	165	31	32
скрываете от посторонних, но говорили о ней хотя бы одному из родственников или гетеросексуальных знакомых	241	46	46
скрываете ото всех, кроме гомосексуалов	98	19	19
скрываете ото всех	18	3	3
Пропущенные	5	1	
Итого	527	100	

4. В какой части Украины Вы живёте? область	N	%
Винницкая обл. / Винница	14	3
Волинская обл. / Луцк	9	2
Днепропетровская обл. / Днепропетровск	41	8
Донецкая обл. / Донецк	65	12
Житомирская обл. / Житомир	8	2
Закарпатская обл. / Ужгород	8	2
Запорожская обл. / Запорожье	14	3
Ивано-Франковская обл. / Ивано-Франковск	3	1
Киевская обл. / Киев	140	27
Кировоградская обл. / Кировоград	5	1
Крым / Симферополь, Севастополь	21	4
Луганская обл. / Луганск	21	4
Львовская обл. / Львов	26	5
Николаевская обл. / Николаев	14	3
Одесская обл. / Одесса	19	4
Полтавская обл. / Полтава	5	1
Ровенская обл. / Ровно	1	0
Сумская обл. / Сумы	1	0
Тернопольская обл. / Тернополь	1	0
Харьковская обл. / Харьков	28	5
Херсонская обл. / Херсон	54	10
Хмельницкая обл. / Хмельницк	3	1
Черкасская обл. / Черкассы	4	1
Черниговская обл. / Чернигов	6	1
Черновецкая обл./ Черновцы	16	3
Итого	527	100

5. В каком населённом пункте Вы живёте?	N	%
город более 1 млн. жителей	230	44
город 500 тыс. – 1 млн. жителей	86	16
город 100 тыс. – 500 тыс. жителей	154	29
город до 100 тыс. жителей	38	7
сельская местность	19	4
Итого	527	100

6. Ваше образование?	N	%	валидный %
неполное среднее (школа 8/9 классов)	21	4	4
среднее общее (школа 10/11 классов) или среднее специальное (ПТУ)	84	16	16
техникум или неполное / незаконченное высшее (ВУЗ: меньше 4 лет)	123	23	23
высшее образование (ВУЗ: 4–6 лет)	298	57	57
Пропущенные	1	0	
Итого	527	100	

7. Ваша занятость?	N	%
учащийся / студент	99	19
имею постоянную работу	344	65
имею непостоянный заработок	51	10
безработный	20	4
занимаюсь домашним хозяйством	13	3
Итого	527	100

8. Какой Ваш личный среднемесячный уровень доходов?	N	%	валидный %
до 500 грн.	56	11	11
500–1.000 грн.	107	20	21
1.000–3.000 грн.	211	40	40
3.000–6.000 грн.	95	18	18
6.000–10.000 грн.	26	5	5
более 10.000 грн.	27	5	5
Пропущенные	5	1	
Итого	527	100	

9. Вы состоите или когда-нибудь состояли в официальном или гражданском гетеросексуальном браке? (мужчина и женщина)	N	%	валидный %
да	119	23	23
нет	406	77	77
Пропущенные	2	0	
Итого	527	100	

10. Есть ли у Вас однополый партнёр?	N	%
да [Перейдите к вопросу 12]	329	62
нет	168	38
Итого	527	100

11. Почему у Вас нет однополного партнёра?	N	%	валидный %
не хочу иметь (предпочитаю быть один/одна)	17	3	8
сложно найти, нет достойных кандидатур	114	22	54
нет условий (напр.: нет времени для поисков, негде искать, негде встречаться)	44	8	21
боюсь осуждения со стороны родственников, окружающих	11	2	5
разочаровался в однополых отношениях	9	2	4
другое, что? _____	18	3	9
Пропущенные	314	60	
Итого	527	100	

12. Сколько всего однополых партнёров у Вас было в жизни?	N	%
ни одного [Перейдите к вопросу 16]	31	6
1	58	11
2	55	10
3–5	136	26
больше 5	247	47
Итого	527	100

15. Какие были причины расставания? [можно отметить несколько ответов]	N	% из 527
надоело быть вместе	82	16
из-за различных жизненных ценностей	253	48
из-за материальных разногласий / проблем	53	10
из-за конфликтов на бытовой почве	56	11
из-за неудовлетворённости совместной сексуальной жизнью	97	18
из-за измены	168	32
другое, что? _____	80	15

16. Вы и Ваш однополый партнёр живёте вместе и ведёте совместное хозяйство? [Примечание: если у Вас сейчас нет партнёра, то как это было в последних взаимоотношениях]	N	%	валидный %
да	237	45	47
нет (живём отдельно друг от друга, но периодически встречаемся)	266	51	53
Пропущенные	24	5	
Итого	527	100	

17. В вашей однополой паре есть распределение домашних обязанностей? [Примечание: если у Вас сейчас нет партнёра, то как это было в последних взаимоотношениях]	N	%	валидный %
да (напр.: один партнёр готовит еду, убирает квартиру, другой занимается ремонтом и т. п.)	98	19	20
нет чёткого разделения	398	76	80
Пропущенные	31	6	
Итого	527	100	

18. Как Ваша однополая пара относится к финансовым вопросам? [Примечание: если у Вас сейчас нет партнёра, то как это было в последних взаимоотношениях]	<i>N</i>	%	валидный %
у нас общие финансы (получаем и тратим вместе)	213	40	43
каждый платит сам за себя	116	22	23
один партнёр материально поддерживает другого	143	27	29
другое, что? _____	27	5	5
Пропущенные	28	5	
Итого	527	100	

19. Какую модель взаимоотношений Вы считаете идеальной для себя?	<i>N</i>	%	валидный %
постоянный однополый партнёр и он/она же постоянный сексуальный партнёр	387	73	75
есть постоянный однополый партнёр, но есть сексуальные контакты «на стороне»	87	17	17
есть однополые сексуальные контакты, но без постоянных взаимоотношений	30	36	6
другое, что? _____	14	3	3
Пропущенные	9	2	
Итого	527	100	

20. Оцените ваши жизненные ценности

[По принципу: 1 — наиболее важно, 2, 3, 4, 5 — менее важно]

Ранг	N	% из 232
Материальное благосостояние		
1	18	8
2	51	22
3	45	19
4	54	23
5	64	28
Сексуальная удовлетворенность		
1	9	4
2	38	16
3	71	31
4	74	32
5	40	17
Любимый человек (семья)		
1	126	54
2	48	21
3	23	10
4	22	10
5	13	6
Равноправие и социальная справедливость		
1	16	7
2	24	10
3	45	19
4	47	20
5	100	43
Здоровье		
1	62	27
2	68	29
3	50	22
4	37	16
5	15	7

21. Как Вы оцениваете удовлетворённость от личной жизни?	N	%
отлично	119	23
хорошо	209	40
удовлетворительно	136	26
плохо	63	12
Итого	527	100



22. У Вас есть дети?	N	%
да	84	16
нет, но хотелось бы иметь	299	57
нет и не хочу иметь	144	27
Итого	527	100

23. Ваша однополая пара воспитывает (или ранее воспитывала) детей?	N	%	валидный %
да	48	9	9
нет	462	88	91
Пропущенные	17	3	
Итого	527	100	

24. Как Вы считаете, если ребёнок воспитывается однополрой парой, то... [можно отметить несколько ответов]	N	% от 527
ребёнок получит хорошее воспитание и всю полноту заботы	347	66
это может сделать ребёнка гомосексуальным	64	12
над ребёнком будут насмехаться его сверстники	201	38
другое, что? _ _ _ _	78	15

25. С какими внешними проблемами в сфере однополых отношений Вы сталкивались? [можно отметить несколько ответов]	N	% от 527
отсутствие понимания / осуждение со стороны родственников	287	55
отказ при найме жилья	38	7
невозможность усыновить ребёнка своего партнёра	43	8
отказ в социальном обеспечении (больничный, отпуск) при необходимости ухода за ребёнком своего партнёра	41	8
невозможность получить совместный кредит или вступить в права собственности вместе со своим партнёром	91	17
невозможность законным путем урегулировать спорные имущественные вопросы при расставании с партнёром	60	11
невозможность наследовать имущество / пенсию умершего партнёра	51	10
отсутствие права отказаться от свидетельских показаний в отношении своего партнёра, которое по Конституции предоставляется близким родственникам	54	10
ни с какими нарушениями Вы не сталкивались	172	33
другое, что? _ _ _ _	26	5

26. Какие законодательные изменения необходимо принять в Украине?	N	%	валидный %
разрешить заключение браков между двумя однополыми партнёрами аналогично гетеросексуальному браку, т. е. изменить Семейный кодекс	266	51	51
разрешить официальную регистрацию однополых пар по специальному закону о партнёрстве	197	37	38
другое, что? _____	16	3	3
ничего не надо менять	43	8	8
Пропущенные	5	1	
Итого	527	100	

27. Если бы в Украине была разрешена регистрация однополых пар, оформили бы Вы отношение с Вашим партнёром?	N	%	валидный %
да, хотел/а бы	395	75	77
нет	121	23	23
Пропущенные	11	2	
Итого	527	100	

28. По Вашему мнению, что в первую очередь могло бы улучшить положение однополых пар в Украине? [можно отметить несколько ответов]	N	% из 527
просвещение общества (через средства массовой информации), в учебных заведениях и т. п.	241	46
открытость геев и лесбиянок перед окружающими	91	17
разработка специальной государственной политики и законодательные изменения	251	48
другое, что? _____	34	7

29. Ваш возраст, лет	N	%
15–19	47	9
20–29	279	53
30–39	136	26
40–49	40	8
50 и старше	25	5
Итого	527	100

30. Если у Вас есть однополый партнёр, какой его/её возраст?	N	%	валидный %
15–19	26	5	1
20–29	200	38	11
30–39	97	18	5
40–49	25	5	1
50 и старше	3	1	0,2
Пропущенные	176	33	
Итого	527	100	

## Справка о Центре «Наш мир»

Наша общественная деятельность начала свою историю на востоке Украины, в Луганске, в 1997 году, с частной инициативы — небольшого информационно-просветительского журнала. Вокруг этого издания постепенно сформировалась группа энтузиастов, которая и учредила общественную организацию в конце 1998 года.

Основатели Центра поставили для себя следующие цели:

- защита общечеловеческих прав и свобод гомосексуалов и улучшение их правовой защиты в государстве. Борьба с дискриминацией людей по признаку сексуальной ориентации;
- улучшение отношения общества к гомосексуальности и людям гомосексуальной ориентации. Снижение гомофобных настроений в общественном сознании;
- воспитание самосознания геев и лесбиянок как равноправных и полноценных граждан общества.

Своей инициативой мы взяли на себя ответственность за просвещение украинского общества по теме гомосексуальности, развенчание бытующих стереотипов и предрассудков в отношении геев и лесбиянок, консолидацию самого ЛГБТ-сообщества и отстаивание наших прав.

Как оказалось, в Украине «нет проблем с геями», пока они не заявляют о себе. Чиновники местного управления юстиции вначале просто не знали, как поступить с нашей организацией. В интервью центральной газете один из них заявил: *«Как же можно их признать на государственном уровне, юридическим лицом? Законодательной базы нет, хотя, вроде, и не запрещена у нас эта ориентация, прецедентов — тоже. . . Я их зарегистрирую, а потом, извините, онанисты придут, ещё кто-то. . . А как же мораль?»* И под надуманным поводом нам отказали в регистрации.

Разумеется, мы не смирились с такой явной дискриминацией. Центр «Наш мир» все-таки был зарегистрирован в конце 1999 г., но это оказалось возможным лишь в результате настойчивой борьбы членов организации за свои гражданские права и пристального внимания к данному вопросу со стороны некоторых международных правозащитных организаций.

За свою историю Центр «Наш мир» прошел несколько стадий в своем развитии — от неформальной группы до достаточно крупной организации. Однако, учитывая недостаточное количество профессиональных кадров для такой специфической работы, зависимость от внешних непостоянных источников финансирования, трудности в менеджменте общественного объединения, с 2006 года мы приняли решение сократить свою деятельность и сфокусировать её в нескольких направлениях.

Во-первых, это работа, направленная на информирование и поддержку ЛГБТ-сообщества в Украине. Мы выпускали информационно-эротическую газету для геев «Gay.Ua». Проводим тренинги по правовому просвещению и социальной адаптации гомосексуалов. Оказываем правовые консультации тем, кто пострадал от дискриминации на основе сексуальной ориентации.

Во-вторых, это работа с общественным мнением через средства массовой информации, пропаганда толерантности, способствование общественной дискуссии по поводу равноправия в отношении гомосексуалов.

В-третьих, Центр «Наш мир» занимаемся сбором и документированием различной информации по данной теме с целью информирования государственных органов, правозащитных организаций и лоббирования интересов лесбигеевского сообщества.

За время своей работы, наша организация провела несколько семинаров и три международных конференции в Киеве.

### Список наших публикаций включает:

- Отчёты исследований: «Голубая книга. Положение геев и лесбиянок в Украине» (2000 г.), «Равноправие для лесбиянок и геев — актуальная проблема гражданского и социального диалога» (2000 г.), «Дискриминация по признаку любви. Отчёт о соблюдении прав геев и

лесбиянок в Украине» (2005 г.), «Украинские гомосексуалы и общество: взаимное проникновение» (2007 г.).

- Литература по правовому просвещению: «Азбука права для геев и не только» (2002 г.), «Защити свои права» (2006 г.).
- Анализ и предложения по законодательству: «Разные — равные» (2002 г.).
- Другая просветительская литература: «Ессе Номо. Несколько замечаний на тему гомосексуальности» (2000 г.), «No AIDS» (2001 г.), «Толерантность. Любовь не имеет границ» (2005 г.).
- Периодические издания: журнал «Наш мир» (1997–1999 гг.), информационный бюллетень Центра «Наш мир» (1999–2002 гг.), всеукраинская газета для геев «Gay.Ua» (2003–2008 г.).

Большая часть из этих публикаций размещена на нашем сайте <http://www.gay.org.ua/>

## Справка об общественной организации «Донбасс-СоцПроект»

«Донбасс-СоцПроект» объединяет работников науки и образования, а также тех активистов негосударственного сектора, чья деятельность ориентирована на социальную группу мужчин, имеющих сексуальные отношения с мужчинами (МСМ).

«Донбасс-СоцПроект» является Донецкой областной общественной неприбыльной и неполитической организацией.

Наша цель — способствовать обращению украинской академической науки к проблематике, связанной с группой МСМ, и внедрению получаемых результатов в повседневную практику социальной МСМ-ориентированной работы соответствующих государственных и негосударственных организаций.

Основополагающие принципы нашей деятельности: осознанная толерантность, неприятие ксенофобии, научная честность.

Наша деятельность ориентируется на «Кодекс профессиональной этики социолога», утверждённый Социологической ассоциацией Украины <http://www.sau.kiev.ua/codex.html>

### Наши задачи:

1. Предоставление нашим членам и клиентам организационной, методической, консультационной, а также другой помощи в их профессиональной и общественной деятельности.
2. Всесторонняя поддержка в разработке и внедрении прогрессивных научно-исследовательских идей, направленных на изучение и поддержку группы МСМ.
3. Содействие в улучшении теоретической подготовки, приобретении и обогащении профессионального опыта наших членов.

### Наша нынешняя деятельность это:

1. Обобщение и анализ социологической информации об МСМ Украины.
2. Документирование, мониторинг и изучение социальных изменений в МСМ-среде.  
Этот долговременный проект сбора постоянно обновляемой информации состоит из следующих компонентов:
  - *МСМ Донбасса в зеркале прессы*: мониторинг и контент-анализ публикаций в периодических изданиях Донецкой и Луганской областей.
  - *Репрезентации гендерных идентичностей МСМ Донбасса*: мониторинг объявлений о знакомстве.
  - *МСМ-сообщество — на пути к постмодерну*: структурное описание изменений.
3. Предоставление государственным и негосударственным организациям и объединениям граждан достоверной информации об МСМ и оказание помощи при планировании и проведении их собственной деятельности.
4. Содействие высшей школе в подготовке молодых специалистов — социологов и социальных работников. Формирование непредубеждённого отношения и культивирование исследовательского интереса к группе МСМ.
5. Социальная работа по наиболее острым проблемам, встающими перед МСМ Донецкой области.

**Наши публикации:**

- Касянчук М. Методология исследований ЛГБТ-сообщества в Украине // в кн.: Социальная работа с людьми, практикующими однополые сексуальные отношения: Теория. Методики. Лучшие практики / Сост. Л. Гейдар; под ред. М. Андрущенко — К.: Международный Альянс по ВИЧ/СПИД в Украине, 2009. — 196 с. — С.117–119.
- Касянчук М. Г., Лещинський Є. Б. Графіті як елемент субкультури великого міста / в кн.: Особистість і мегаполіс: Антропологічний аспект: Збірник матеріалів регіональної науково-практичної конференції, 26.11.2008. — Донецьк: ДІСО, 2008. — С.131–137.
- Касянчук М. Г., Лещинський Є. Б. Аналіз соціальних ідентичностей чоловіків, які мають секс із чоловіками, в українському суспільстві (на прикладі Донецької області) // Український соціум. — 2008. — №3(26). — С.17–29.
- Касянчук М. Г., Шеремет С. П., Лещинський Є. Б. Чоловіки, що мають секс із чоловіками, у дзеркалі соціологічних досліджень проблеми поширення ВІЛ/СНІДу (огляд досліджень, проведених в Україні в 1997–2006 рр.) // Український соціум. — 2007. — №3(20). — С.32–43.
- Касянчук М., Лещинский Е. Снижение риска ВИЧ-инфицирования среди гомосексуально активных мужчин в Украине с фокусом на мужчинах, имеющих секс с мужчинами в Донецком регионе. Донецк, Макеевка, Мариуполь и Горловка / Отчёт по проекту. — НПО «Здоровье Нации», подготовлено для БФ «ФПХЗС», январь 2005 // Мужчины, имеющие секс с мужчинами. Оценка ситуации в Киеве и Донецкой области / Благотворительный фонд «Фонд профилактики химических зависимостей и СПИДа». — Киев: ООО «Конус-Ю», 2005. — С.96–132.
- Касянчук М., Максимов М. Прага. Автономный центр «Милада» // Действующие лица (gazetta “Дейли”). — 2004. — №5. — С.27–28.
- Лещинский Е. Б., Малыгин М. С., Касянчук М. Г. Боец невидимого фронта (попытка психологического анализа) // Психология. — 2003. — №1(43). — С.15–18.
- Лещинський Є. Б., Касянчук М. Г. Про роль неурядових організацій в реалізації громадянської освіти в Україні // Міжнар. конф. “Освіта для майбутнього розвитку”. 31.05–01.06.2002. Тези доповідей. — К.: Нац. університет “Києво-Могилянська Академія”, Інститут соціальної та політичної психології, 2002. — С.68–69.
- Малыгин М. С., Касянчук М. Г. Сотрудничество NGO: возможная концепция развития // Сучасні проблеми науки та освіти. Матеріали другої міжнародної міждисциплінарної науково-практичної конференції. 27.06–04.07.2001. м. Керчь. В 2х част.: частина друга. — Харків: УАЖНО, ХНУ ім. В. Н. Каразіна, ХІУ, 2001. — С.209–210.

# An investigation into the status and needs of same-sex partnerships in Ukraine

## Abstract

Such multifaceted topic as LGBT and Ukrainian society is still poorly studied and gay men and lesbians are still seen by an average Ukrainian as mythical beings that are assigned primarily negative characteristics. Issues of same-sex partnerships and particularly child adoption by gay men and lesbians look especially scandalous against such a social and cultural background. Even those who accept the fact that human sexuality is diverse and contend, albeit with some reservation, that gays and lesbians are entitled to civil rights are not ready to discuss without bias and prejudice the issue of same-sex couple being a rightful unit in the society analogous to heterosexual marriage.

For the first time some issues concerning same-sex partnerships were raised in a 2002 study conducted by an LGBT organization Nash Mir (Kyiv, Ukraine). The study concluded that same-sex partnerships are invisible, more so legally excluded from social life in Ukraine and the partners are completely defenseless in the eyes of the law. The Family Code of Ukraine and related legislation define family as «created as a result of marriage, kinship, adoption, or on other grounds not prohibited by the law and such that do not contradict moral principles of the society». «Marriage is a familial union of a woman and a man [. . .]». Thus, de jure same-sex partnerships do not exist and partners thereof have no opportunities to represent each other's interests in proprietary, financial, medical or other regards; there are no legal avenues for same-sex partners to adopt children and use the same rights and guarantees that different-sex partners enjoy; there are no means of legally defending the rights, financial and proprietary, of each of the partners in case of separation.

The major limitation of the 2000 study was that it focused primarily and predominantly on legal rights of same-sex partners in Ukraine as the law outlines them. At that time no serious effort was made to investigate social and psychological aspects of same-sex partnerships in Ukraine. The 2009 study (first and only of its kind in Ukraine), however, attempts to narrow this gap and draw a picture with a broader perspective on the everyday life of same-sex partnerships. It offers a sociological inquiry into the status of same-sex partnerships in Ukraine, studies social identities of same-sex partners and how they affect the everyday lives, needs and values of the couple. The study also reviews the current legal status of same-sex partnerships but this time does so by linking it to socio-psychological specificities of the partnership.